

En "A Esta Hora Se Improvisa".-

# Senador Olguín Destruyó Campaña de Falsedades UP

★ Análisis a Fracaso en la Minería, Agricultura, Producción y Política Económica.

Publicamos a continuación la versión completa del programa "A esta hora se improvisa", del Canal 13, del domingo pasado. En él, el senador Osvaldo Olguín, vicepresidente de la demócrata cristiana, hizo un profundo análisis de la realidad actual en Chile; se refirió a la unión de los partidos democráticos frente al Gobierno de la UP y desvirtuó la campaña de falsedades en que están empeñados los partidos marxistas:

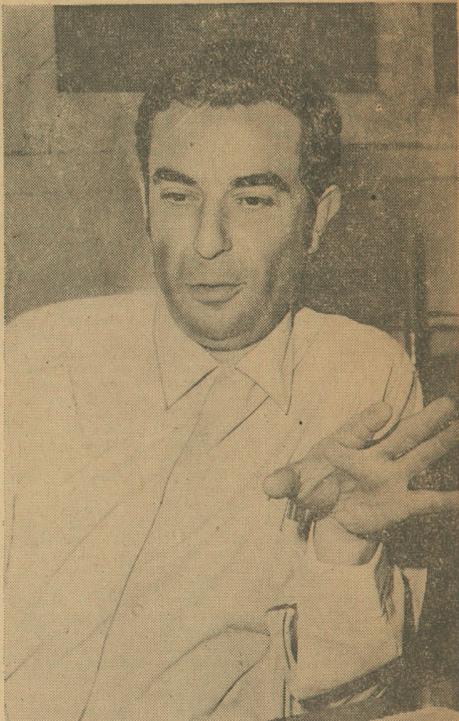
CELEDON: Tengo una carta del senador Teitelboim, que voy a dar lectura, que dice: "Estimado Jaime, pedí la versión del programa que tú diriges, correspondiente al 11 de febrero, porque me dijeron que el Sr. Navarrete en esa ocasión, en mi ausencia, me regaló con epítetos de grueso calibre. Leyéndola me di cuenta de que el Sr. Navarrete esa noche precisamente, no improvisó. A la luz de las fechas y de los hechos se deduce que sólo necesitó 2 semanas para sacar el resuello respecto de algo que yo dije cuando Uds. tuvieron el gesto de invitarme al programa del 28 de enero. No quiero rebajar el debate contra adjectivando respecto de los términos bien poco finos con que el Sr. Navarrete tuvo a bien gratificarme. Si el dictorio sirve para eludir la polémica de fondo, no hay que dejarse arrastrar a un juego que no interesa a los televidentes. En el programa al cual concurrí, el Sr. Navarrete quiso arrancarme un reconocimiento sobre el correcto desempeño del gobierno del Sr. Frei en los dramáticos días siguientes al 4 de septiembre de 1970, que culminaron con el asesinato del gral. Schneider. Me negué a aceptar. Lo sostuve y no por 1º vez, que el Sr. Eduardo Frei no me debía explicar a mí, ni al P.C., sino a la opinión pública, al país, la imputación que no hace de nosotros sino de un ultra derechista, anti comunista convicto y confeso, que por razones obvias, conoce muy bien los entretelones del caso Schneider, sobre la responsabilidad que le cabría al entonces Pde. de la República. Este hombre se llama Roberto Viaux. En declaraciones tomadas en cinta magnética, publicadas en libro por la periodista Florencia Varas, dice textualmente: "Debe haber sido alrededor de la 1ª semana de octubre (recuerde que esta conversación la estoy haciendo a pulso), cuando don Guillermo Kery me informó que recién el Pde. deseaba que se diera el golpe de estado. Es así entonces, que entraría a gobernar una junta militar, exiliando al Pde., con la condición que no supusiera la participación del Sr. Frei en todo esto. En otras palabras, Frei cuidaba su imagen democrática a toda costa, para así tener la posibilidad de llegar nuevamente a la primera magistratura". Página 132 del libro. Más adelante, en otro párrafo se agrega: "Con la seguridad que me daba la voluntad de actuar" del propio Pde., llevé este recado que teníamos en diferentes partes con los generales a que he hecho mención, pero subsistía el problema del comandante en jefe". Es esto lo que el Sr. Frei tiene que explicar al país. Hasta ahora nunca ha ido al fondo, al meollo del problema. Sin duda la opinión pública necesita de su parte, y no por boca de ganso, una explicación cabal, directa, valerosa, sin salidas por la tangente. Cordialmente, Volodia Teitelboim". Te oírezo la palabra Jorge.

CELEDON: Y se escribe con B larga, además.

NAVARRETE: Si. Y don Eduardo Frei es Montalva con V. Se dijo, que a través del CONCI, el Presidente de la República, era don Eduardo Frei, el más grande cohechador de esta campaña electoral. Publicaron en los diarios de la UP, y Carlos Cerda trajo una serie de documentos, fotografías de facturas de CONCI. Como a pesar de que yo venía sobre aviso por las razones que expliqué, basta leer "El Siglo" sobre lo que aquí se iba a plantear, no alcancé a recopilar algunas fotografías que me parecen interesantes, y que voy a mostrar nada más que algunas de este grueso legajo que tengo acá, para demostrar hasta qué punto es infame la imputación de suponer al organismo que se llama CONCI el cohechar a través de la distribución de alimentos. Tengo aquí fotografías de facturas emitidas por este organismo, oficiales, timbradas por Impuestos Internos, que consignan dentro de los clientes del Comando Contra la Inflación, CONCI, aparte de los que mencioné la vez anterior, vale decir, a la Presidencia de la República, la Intendencia de Palacio, que está representada en este legajo por todo este conjunto de boletas, organismos fiscales, CORFO, casinos de empresas intervenidas, como es el caso de Sumar Algodones, el casino de Renca de la CORFO, la ECA, organismos de las FF. AA. como la Escuela de Telecomunicaciones y la Escuela de Paracaidismo y lo que es más

consistió en buscar la denigración personal, no política, del ex Pde. de la República Eduardo Frei. Y lo ha hecho, a través de varios medios, cada uno de los cuales constituye de por sí una infamia; cada una de las cuales es perfecta y absolutamente falsa. En esta inserción que voy a mostrar a la cámara, se reproducen algunos titulares, de 1ª página, todos de diarios que son publicados por el P.C.: El Siglo, que es su vocero oficial; y el pasquin Puro Chile, que es aquel por el cual, por boca de ganso, el P. C. dice aquellas cosas que no puede oficialmente decir. ¿Que se ha dicho, y vamos a responderlas todas, del Pde. de la República? Primero, que un sobrino de Frei está preso por ladrón de joyas y dólares, y que habría declarado a los policías, que juntaba plata para el reconstructor de Chile. Este incidente, ocurrió en un Hotel de Antofagasta, con una persona de apellido Montalba. Fue esta persona, supuestamente cometedora de un delito, sindicado como sobrino de Eduardo Frei. El Sr. Montalba no tiene absolutamente ningún parentesco con Eduardo Frei, más aún, según me enteré ayer, en una versión radial, habría declarado, que por cierto, no conocer al Pde. de la República don Eduardo Frei, no ha tenido jamás contacto con él, no es pariente de él, lo honraría mucho, pero desgraciadamente, no tiene, nada que ver con el Pde. Frei. Se dijo después...

CELEDON: Y se escribe con B larga, además.

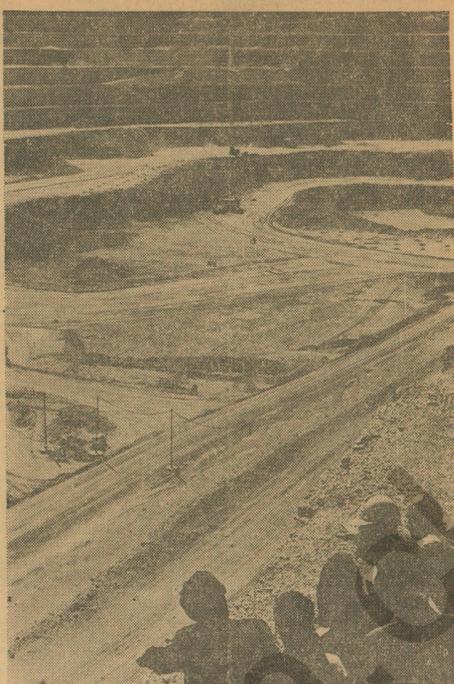


Senador Osvaldo Olguín, presidente en ejercicio del PDC.

exquisito y revela hasta qué punto el PC se pisa la cola con este tipo de infamias, es que tengo aquí 2 facturas, emitidas por CONCI, con fecha 14 de julio del 71, en que CONCI vende a la Juventud Comunista, alimentos, el 14 de julio de 1971, por boleta 185014, y el 17 de julio de 1971, por boleta 184760. Es este el organismo que con la infamia que caracteriza al PC se ha supuesto que usa el Presidente de la República para cohechar votos que por cierto le sobran y no necesita de éstos. Y finalmente, vamos a la última. ¿Por qué dije que la actitud del senador Teitelboim me parece infame y canaboi me parece infame y canaboi por el método, método que volvió a repetirse en el programa anterior, que fue lo que motivó mi respuesta. El método de esperar el momento final del programa, cuando no hay posibilidad de replicar, para lanzar una infamia, de modo que aunque venga después el desmentido, esto queda. Expliqué en el programa anterior al comienzo de mi intervención, por qué yo no había reaccionado en ese momento. Lo dije, por un exceso de educación, y porque estaba acostumbrado a un programa en que no era la norma la interrupción, sino que había que respetar los tiempos de cada uno. Por eso no lo hice, y lo lamento. Y no habría vuelto a tocar el tema, sino hubiera sido porque nuevamen-

después ratificó el Congreso. Pero dije también que esta era una canallada porque al hombre que se le pretendía imputar el asesinato de Schneider era no sólo el Presidente de la República de esa época, sino que era amigo personal del general Schneider, el hombre que puso su confianza en él, y lo eligió entre todos los generales, para que presidiera el Ejército en el momento más difícil. Quiero decir a este respecto, y pido públicamente excusas a don Eduardo Frei, porque sé que él no desea que esto se comente. Señalé que estaba cansado y lo repito hoy día de que desde la más alta magistratura de la nación se manesee la figura del general Schneider tres veces por cada discurso. En una actitud muy distinta y pese a estas canalladas que se han dicho contra él, Eduardo Frei, ha querido silenciar y ha obligado a toda la DC a silenciar un hecho, que yo hoy día le pido excusas, pero que voy a dar a conocer a los telespectadores. Hace una semana, aproximadamente, ha llegado al comando de Eduardo Frei un adhesión muy valiosa. Es la adhesión de la señora del general Schneider. De su viuda. Ese testimonio para nosotros es irrefutable. Por eso dije que era una canallada, lo que yo dije que era una infamia. Y cuando además, un candidato que hace estas cosas, que milita en un partido que hace estas infamias, se presenta como un halcón de la paz, un poco obeso, yo tengo que decir que me parece que además es una actitud hipócrita. Esto de la boca de ganso, con lo cual pretende parecerse a un halcón, yo lo voy a dar a conocer a los telespectadores. Esperar el último minuto, para plantear esto. Vamos a la última acusación que hace el senador Teitelboim. Basándose como único argumento en las declaraciones de un hombre que primero se alzó contra el Presidente de la República, don Eduardo Frei, en 1968, y que posteriormente fue encarcelado por el gobierno del Presidente de la República, por su participación en los incidentes que costaron la vida al general Schneider, basándose en ese solo antecedente, contraponiendo la palabra del general Viaux a la del Presidente Frei, el senador Teitelboim pretende insinuar una participación de Eduardo Frei en los incidentes que costaron la vida al Comandante en Jefe. Frente a esto, es de rigor, con Volodia Teitelboim de que darme con la palabra del general Viaux. Yo me quedo con la palabra de Eduardo Frei. Me quedo, más importante eso, con los hechos. Con los hechos que demostraron que en la elección más difícil que Chile ha tenido, la DC y Eduardo Frei cumplieron ejemplarmente su papel de gobernante y entregaron al país, cumpliendo todos los requisitos constitucionales, el mando a quien el pueblo primario parcialmente prefirió, y

desagradable, y hasta cierto punto jocosa, porque, claro, Navarrete tiene pleno derecho a compararse con Volodia Teitelboim, nadie lo puede censurar por eso, y los telespectadores juzgarán quién tiene un nivel intelectual, cultural superior en este caso. Pero de lo que se trata es de apuntar concretamente a los hechos. La carta que nos envía el senador Teitelboim, tiene en 1º lugar, la finalidad de poner en su lugar, a quien ha manifestado, de manera absolutamente incorrecta, una opinión como la que se entregó en el programa anterior, en el sentido de que quien hubiese manifestado esta opinión a propósito de Eduardo Frei, es decir, el senador Teitelboim, sería un miserable. El ha contestado muy claramente, muy bien, y yo creo que lo que importa es referirse a los hechos. ¿Cuáles son los hechos? Y yo recojo no sólo a los que se refiere Volodia en su carta, sino que a todos los que ha señalado Navarrete acá en el programa. En 1º lugar. Es un hecho efectivo que hay un libro, escrito por una periodista que se llama Florencia Varas, que consiste en una entrevista, hecha en la Penitenciaría de Santiago, a Roberto Viaux, en la cual hay acusaciones quemantes hacia la actuación que tuvo Eduardo Frei en este episodio sangriento que significó el asesinato del gral. Schneider. Este es un hecho concreto. ¿De qué se trata? Se trata simplemente, como ha señalado aquí Navarrete, de avalar sólo en la palabra de Roberto Viaux, que como dice Volodia, es un anti comunista resentido y furioso, está opinión, claro que no se trata, simplemente, de exigir en nombre de toda la opinión pública, que quien ha sido acusado de un hecho tan deleznable, aclare ante la opinión pública, que no ha tenido, si es que no la ha tenido, absolutamente ninguna participación en los hechos de los cuales se lo acusa. Pero ocurre que no es sólo la opinión de Roberto Viaux. Aquí hay un documento, que es una copia fotostática, de una publicación de un diario, el diario La Última Hora, en los primeros meses del año 1971, es decir, en pleno proceso a quienes participaron en el asesinato del gral. Schneider. El titular dice: FREI LO SABIA. GUILLERMO CAREY ERA EL CONTACTO. Y algunos párrafos de la crónica: "Eduardo Frei Montalva estaba enterado de que se preparaba un plan a



Gran Minería del Cobre. El desorden que ha introducido la Unidad Popular en los minerales ha llevado a éstos a una baja de la producción y aumento de los costos. Cinco mil toneladas de El Teniente fueron rechazadas en el exterior por su mala calidad de refinación.

gran escala, con el fin de evitar que Salvador Allende asumiera la presidencia de la república. El cuñado de Roberto Viaux, Jorge Fontecilla, detenido en Lima el 5 de noviembre, aseguró que Frei había dado el visto bueno a la conspiración, siempre que su nombre no apareciera en el asunto". Es decir, ya se trata no sólo de la opinión de Viaux, se trata además, de la opinión de Fontecilla. Luego viene: "Guillermo Carey Tagle, uno de los prófugos, señaló que era el contacto de los golpistas con Eduardo Frei. Carey Tagle es hijo de Carey Bustamante, y vice pde. de la ANACONDA, y hombre de confianza de los yanquis. El abogado Carey era profesor de la U. Católica". Y yo no voy a leer, por cierto, toda la crónica; se hace una relación de todas las personas que estuvieron involucradas en este hecho. Desde luego, aquellas que señalan la responsabilidad de Frei, y resulta, y esto es lo grave, esto es lo que tiene que meditar el país. Esta publicación, esta información que apareció no sólo en este diario, sino en todos los diarios en esos días, no ha sido desmentida hasta ahora. Ocurrió además, que en esta información, aparecen personas que también son, al igual que lo era el gral. Schneider, hombres de la confianza de Eduardo Frei, por así decirlo. Es decir, eran perso-

(Continúa en la pag. 28)

## ESTA POBLADORA (Y MILES DE POBLADORES) RECIBIO EL APOYO DE LAGNO!

Por eso una de las fuerzas mayores de Ignacio Lagno está en las poblaciones. Si, LAGNO ayudó a los pobladores. Con toda su fuerza, porque tenía como Alcalde una meta bien definida: Dar techo a los más necesitados. Las poblaciones que surgieron en su período son muchas, y en todas ellas el agradecimiento es el más chileno de los sentimientos. Por eso no es extraño que Santiago esté con Lagno.



VOTA POR

# 31 LAGNO

¡FUERZA DE IZQUIERDA!

Al hombre y a la mujer de trabajo

# faltan

# 11

días para que Ud. emita su voto, que es secreto. Su esfuerzo de hoy definirá el triunfo.



**BATUCO**  
BALDOSIN CERAMICO PARA PISOS BANDERA 465 OF. 803 Tel. 85552

SU AVISO ECONOMICO LLEGA ANTES... LAS AGENCIAS DE EL MERCURIO

# Senador Olguín Destruyó

(De la página 27)

fundió, entonces, ciertamente, nosotros no estaríamos en este momento planteándole al país, la conveniencia de meditar acerca de hechos que tuvieron la vida política de Chile. Pero no es sólo eso. Se trata además, de que hay documentos que conoció el país, que fueron publicados inicialmente en los EEUU, los documentos de la ITT, en los cuales se transcribe la conversación de Mr. Halde-man con el Sr. Frei, que dice más o menos lo mismo. Y ocurre entonces, que a propósito de esos hechos, y cuando esos documentos fueron conocidos en el país, el P.D.C. en lugar de salir a dar una explicación clara, categórica, documentos en el cual por ejemplo se afirma que estaba preparado el discurso que iba a pronunciar Andrés Zaldívar inmediatamente después del triunfo de Allende, eso no ha sido tampoco categóricamente desmentido. De tal manera, que está no sólo es la opinión de Viaux, la opinión de Fontecilla, la opinión de Carey, el hecho de que personas de la confianza del Presidente de la República participaran en el intento de asesinato, sino además, la circunstancia de que cuando en el documento, como los de la ITT, que repercutieron en todo el mundo, se señala la responsabilidad de determinadas personas en ese hecho, no ha habido a propósito de eso, tampoco un desmentido categórico. Yo quisiera, que pudiéramos entrar en la conversación con el senador Olguín. Tengo sin embargo, para delante, y no quiero abusar de mi tiempo, y quiero, francamente posibilitar para que el programa se desarrolle en términos adecuados, y el senador Olguín pueda entregar su opinión, que opinara digo, también, sobre lo señalado aquí por Navarrete a propósito de CONCI. Tengo antecedentes, tengo información, tengo materiales que van a demostrar que ahí ha habido efectivamente, intento de cohechar, y yo creo

que habrá ocasión, para no alargarme, y creo que podré más adelante referirme también a esa cuestión. CELEDON: El ha hecho mención a la D.C. y como es un problema que escapa de una carta, Olguín que nos dé su opinión respecto a este debate. NAVARRETE: Solamente una breve interrupción. Quiero aclarar a Carlos Cerda 2 hechos muy claros. 1º, que quien habló en este programa de sinvergüenzas, y de cohechadores, fue Carlos Cerda. De esta manera, presentarse hoy día, muy estudiadamente, como una especie de apóstol de la paz, es para decir lo menos, una posición extremadamente falsa, ya que Jaime nos pide que no usemos palabras fuertes. En 2º término, quiero aclararle, que fue exactamente lo que quise decir. Cuando el senador Teitelboim opina que el conteo por boca de ganso, por boca de ganso de Eduardo Frei, y por lo demás, quizás me esté haciendo algún tipo de honor, lo que le he aclarado, es que Eduardo Frei no le va a dar el gusto de levantar su decada imagen electoral, polemizando con Volodia Teitelboim. Efectivamente, el senador Teitelboim tiene una diferencia larga conmigo de años. Es bastante mayor que yo, y bastante más antigua su participación en política. Lo que he dicho, que para este tipo de acusaciones, para este tipo de creaciones intelectuales del senador Teitelboim, y del P.C. y de su prensa, la distancia, si la hay, que exista entre don Volodia Teitelboim y yo, es tan pequeña comparada con la que existe entre él y Eduardo Frei, que realmente es preferible que yo le conteste. CERDA: Lo concreto es que Frei no contesta. OLGUIN: Yo le agradezco mucho, 1º que me hayan invitado a este programa, y realmente es un honor estar aquí con Uds. Aunque confieso que no veo muy habitualmente el programa, y cuando lo veo, no

lo veo entero. Siempre he visto la 1ª parte del programa con mucho agrado, y el resto del programa, confieso hidalgamente que lo veo poco. Porque el estar permanentemente viendo programas de televisión sobre política, o escuchando comentarios de política, la verdad es que a uno lo confunde más de lo que le aclaran las cosas. Pero este programa, sin duda, es el más importante de la televisión chilena, y hay cientos de miles de chilenos escuchándonos en este momento. De tal manera que yo les agradezco que me hayan invitado, y estando en un período como el que estamos viviendo, a 2 semanas de una elección que es la más trascendental que el país ha tenido en este siglo, yo creo que no es para enredarse en cosas chicas. Respecto al asunto que aquí se ha planteado, creo que los hechos, más que las palabras hablan. Eduardo Frei y la D.C., entregaron, constitucionalmente, y legalmente, la presidencia de la república a don Salvador Allende. Y ese solo hecho, avala ante la historia y ante el pueblo, y da título moral a Eduardo Frei y a la D.C., para ponerle punto a este asunto. Creo que lo que está ocurriendo en Chile hoy, y a lo que estamos abocados hoy día, es tan importante que a mí me parece que es como empezar a discutir sobre cosas chicas, este asunto de CONCI, o la carta de don Volodia Teitelboim, o lo que escribió la señorita Florencia Varas sobre una opinión del general Viaux. Los hechos en Chile, son claros en los últimos años. La D.C. y Eduardo Frei le entregaron a la U.P. y a don Salvador Allende, la presidencia de la república. Y hoy día estamos ante el análisis previo a una elección trascendente de lo que han sido estos 2 años de gobierno de la U.P. Creo que ese es el punto clave del asunto, y lo importante de

dilucidar hoy día. ¿Qué ha ocurrido en estos 2 años, y que se discute en esta elección, y que van a resolver los chilenos? El programa de la U.P., sus aplicaciones, sus métodos, y sus resultados. Eso es lo que vamos a ver en esta elección. Y este programa de la U.P., sus métodos, sus resultados y sus hombres, van a ser enjuiciados en esta elección de marzo próximo. La catástrofe económica, y el fracaso del gobierno, parecen ya indiscutibles, aún para la gente de la U.P. No hablemos del problema del cobre, porque hay una bancarrota técnica desastrosa. El desastre en la agricultura es colosal. Las dificultades de orden de abastecimiento de productos esenciales, como alimentos de 1ª, necesidad, la baja de la producción industrial, el desastre que significa haber despilarrado 500 millones de dólares de reserva, el sectarismo, la división entre los chilenos, la bancarrota moral en que estamos hoy día, eso es lo que se discute, y eso es lo importante. Estamos frente a un gobierno, que ha fracasado estrepitosamente, y el pueblo tiene que pronunciarse frente a este asunto. Esta elección es la más importante de este siglo sin duda. Porque el Sr. Allende llegó a la presidencia de la república constitucionalmente, y democráticamente será enjuiciado en esta elección. Y el pueblo debe pronunciarse si acaso le parecen bien las cosas, el desabastecimiento, el récord mundial de inflación, la catástrofe en el cobre y en la agricultura, el despilarrar de millones de dólares, el odio, la injuria, como método de lucha política; si le parece bien eso, o prefiere una sociedad más humana, más justa, más solidaria, y un Chile más unido en que trabajemos juntos por hacer los cambios profun-

dos que hay que hacer, para traer justicia social en Chile, pero en paz, y armonía. Eso es lo que debe discutirse en esta elección. Y eso es lo fundamental. MOULIAN: Yo no voy a hablar de lo de Viaux, aunque, quizás valdría la pena preguntarse, que hubiera pasado si no hubiera muerto el Gral. Schneider. Esa es una pregunta interesante, porque el golpe no era para matar al general Schneider, sino para raparlo. OLGUIN: La D.C. ya había decidido votar por el Sr. Allende cuando falleció el general. MOULIAN: Pero eso ya es un juego de los futuribles. Bueno, yo quería preguntarle al senador Olguín. El debe recordar, y mejor que yo, lo que dijo alguna vez Tomic, cuando dijo que cuando se ganaba con la derecha, era la derecha la que ganaba. Y Tomic, no vale la pena recordarlo, senador Olguín, y Navarrete, sabía de lo que hablaba. Y no sólo porque era Tomic, sino porque se basaba en la experiencia histórica en la cual la izquierda aprendió. Aprendió en el tiempo de Gabriel González, aprendió la izquierda. Pero esta experiencia histórica la vemos que hoy día se reproduce en Chile. Vemos que hoy día entre el P.D.C. y el P.N. hay una curiosa competencia de firmeza. Y yo me atrevo a decir que el P.D.C. es arrastrado por el P.N. Lo fue en octubre. Ahí al P.D.C. no le quedaba otra cosa que dejar a un lado su reserva frente al carácter de la ofensiva sediciosa, y tratar de meterse en ella, para conducirla desde dentro. Aquí se nos llama a un plebiscito en marzo. Pero, ¿sobre qué es ese plebiscito? Es para defender, se nos dice, la libertad y la democracia, pero eso, todos sabemos, son palabras abstractas. Porque, ¿cómo se defiende

la democracia? ¿Se defiende a lo Gabriel González Videla, que lo volvió a repetir en el mes de octubre, que si estuviera en su mano, de nuevo aplicaría la ley? ¿Se defiende como la libertad y la democracia? ¿Que ofrezca el CODE para después de marzo? Escuchamos hace un rato atrás a Onofre Jarpa decir que aquí había que cambiar el gobierno. Bueno, después de ese cambio del gobierno, ¿qué va a pasar después? ¿La D.C. va a mantener su ilusión de que ella sigue conduciendo el proceso? Por eso me parece conveniente partir de esta frase de Tomic, que es una frase bastante célebre: Cuando se gana con la derecha, es la derecha la que gana. OLGUIN: Así es. Es una frase importante, dicha por un hombre ilustre, inteligente, y un militante de mi partido. Y me parece que lo importante es que no sólo ha dicho esa frase Radomiro Tomic. Hace menos de un año, Radomiro Tomic dijo otra frase importante. Dijo, "con el gobierno del Sr. Allende, y los corifeos de la U.P., nunca más confianza. Jamás confianza de nuevo". Eso lo dijo Tomic hace poco, desilusionado de esta experiencia de la U.P. Tomic es un militante disciplinado que concuerda con la posición de la D.C., y a mí lo que más me extraña es que Uds., la gente de la U.P., y sobre todo los marxistas, pretendan un poco adueñarse de Tomic. Resulta que Uds. dijeron, "con Tomic ni a mí". Y hoy día pretenden andar en proyección con Tomic. Uds. rechazaron a Tomic, y hoy día se agarran de una frase de Tomic. Tomen a Tomic como es. Está rechazando, sería, y definitivamente, la experiencia de la U.P., por que ha fracasado, es rechazado por el pueblo, y va a ser derrotado sin lugar a duda. MOULIAN: No es respuesta.

Porque le cambió la frase. Entonces, en vez de decirle Tomic, le digo Tomás Moulian, y digo, "Cuando se gana con la derecha, la derecha gana". Esa es la pregunta mía. Es decir, mi pregunta es, si la D.C. tiene claro que en el fondo está pavimentando el camino al fascismo en Chile. Esa es mi pregunta. CELEDON: Pero tú le hiciste una pregunta más de fondo, que es en relación al P.N., si el P.N. maneja el proceso de oposición y la D.C. era llevada por el P.N. MOULIAN: Claro, yo veo a la D.C. en esta competencia de firmeza con el P.N., arrastrada por el P.N. Esa era mi pregunta. Y la pregunta correlativa a esa, ¿que clase de defensa de la libertad nos ofrecen? Si es la defensa de la libertad de Gabriel González, decía, o Ortuzar, o Alessandri, o Jarpa, porque acabamos de oír a Jarpa. OLGUIN: Es muy simple. 1º, esta elección se plebiscita no sólo la libertad y la democracia. Se plebiscita el resultado del gobierno de la U.P. en los 2 años. La catástrofe, el desastre a que han llevado a este país en 2 años. El desabastecimiento, la inflación, la baja de producción industrial, la baja de producción agrícola, el desastre en el cobre. Eso se plebiscita. 1ª cosa. 2ª cuestión: dentro de la CODE hay una unidad de partidos, una alianza electoral, para derrotar a un gobierno ineficaz y mediocre. Eso claro y sin dudas. No es primera vez que ocurre, ni va a ser la última, porque en la democracia se pueden unir quienes discrepan, pero creen en la democracia. Nosotros tenemos programas distintos, filosofías distintas, ideas distintas, doctrinas distintas, los partidos que estamos en la CODE. Estamos unidos para poder seguir discrepando en el futuro. Estamos unidos para mantener la democracia y la libertad, no en el sentido que Ud. pretende. Porque la libertad, con ley de defensa de la democracia, no es libertad. Nosotros rechazamos esa ley en aquella época, y luchamos hasta derogarla. Lo mismo que ayer defendimos el derecho a que los comunistas en Chile pudieran subsistir como partido político, hoy defendemos a la democracia, y defendemos el derecho de los chilenos a pensar distinto, a opinar distinto, y a creer de distinta manera que los marxistas, porque vemos que el fascismo no está en la oposición; el fascismo está en la U.P. Aquellos que creen que el enfrentamiento es ineludible, son fascistas. Aquellos que creen que la votación, cualquiera sea el resultado, no tiene importancia, son fascistas. Aquellos que creen que la verdad sólo les pertenece a ellos, y a nadie más, son fascistas. Fascista es el que pretende vencer, y no convencer, como dijo Chamurro. Es una frase bastante dicha, quizás. Pero la verdad es que en la democracia, se juega con argumentos, y no aniquilando al adversario. CERDA: Yo quisiera referirme a la 1ª de sus intervenciones, cuando hizo un juicio en relación con el gobierno popular, y señaló que eso es lo que se juzgaba en la próxima elección. Desde luego, me parece absolutamente parcial agregar entonces, también algunos hechos y antecedentes para que los telespectadores puedan formarse un elemento de juicio. En 1º lugar, habría que tener en cuenta, que fue precisamente fin se cumplió un anhelo de muchos chilenos, yo digo más, no sólo de los chilenos de la U.P., de los chilenos que están mas allá de la U.P., como es incluso del caso de los militantes de su propio partido. El cobre, el salitre, el hierro, pasaron a ser definitivamente de Chile, y ese es un logro histórico que nadie podrá negar, porque independientemente del hecho de que haya habido consenso muy amplio para tomar esta medida, fue en este gobierno de la U.P. que se tomaron, y no en ningún gobierno anterior. Por otra parte, el gobierno de Frei inició un proceso de reforma agraria en este país. Esto es un hecho histórico. Pero también es un hecho histórico que ha sido durante el gobierno de la U.P. que este proceso de reforma agraria se ha llevado a término. Y si se expropiaron, durante los 2 años del gobierno popular, 3 veces más latifundios, que durante los 6 años del gobierno D.C., los campesinos se formarán, respecto de esa cuestión, una opinión acerca de cuál es la verdadera calidad de este gobierno, y de los gobiernos anteriores. No solo, por cierto, de la D.C., sino también de aquellos que hoy son aliados del P.D.C., y que no dieron jamás ni un paso siquiera en la dirección de la reforma agraria. OLGUIN: Como Uds., en el año 46, al 52, y... CERDA: Yo quisiera que me permitiera terminar. Durante este gobierno se ha estatizado la banca privada, que como Ud. sabe significó durante muchos años, en este país, privilegios para una minoría de capitalistas y de financistas de Chile. Durante este gobierno de la U.P., monopolios que robaron impuestos durante décadas, muchas, como Ud. sabe, de las causales de requisición se de-

bieron precisamente a eso, y surgieron después de haber revisado libros en que se mostraba como robaba esta gente al Estado, a todos los chilenos. Ocurrir que esos monopolios, construyeron sus fortunas, en medio de la miseria de Chile, y con este gobierno ha terminado este privilegio, y con este gobierno, esas industrias, esos grandes monopolios están hoy dirigidos por los trabajadores. Ud. hacia una referencia al problema de la cesantía. Ocurrir que ha sido precisamente este gobierno de la U.P., el que ha logrado la cesantía más baja en la historia de Chile, por lo menos en la historia de los últimos 45 años. Ocurrir que en el gobierno de Eduardo Frei, la cesantía, como ud. sabe, llegó a una tasa del 8,3%. Actualmente, está en un 3%. Este es un logro real, objetivo, efectivo, de este gobierno. Ud. dice que ha bajado la producción. Pues bien, el promedio del crecimiento industrial en Chile, durante el gobierno de Eduardo Frei, fue de un 3,5%. Estos son datos de la SOFOFA. En los años del gobierno popular, ha habido un crecimiento industrial de 9%, también dato de la SOFOFA, es decir, en el gobierno de la U.P. se está produciendo en el sector de la industria manufacturera, 3 veces más que en el gobierno anterior de Frei. En el rubro viviendas, Ud. sabe muy bien, que a pesar de los esfuerzos realizados por el gobierno de la D.C., pero dada nuestra infraestructura absolutamente insuficiente para resolver los problemas de los chilenos, el ritmo de construcción, el ritmo de edificación en Chile, fue del 22 mil viviendas promedio en el año; en los 2 años de gobierno de la U.P. se está construyendo a un ritmo de 66 mil viviendas anuales. Quiero decirle además, que según informaciones entregadas por el propio Instituto de Estadísticas, actualmente hay en el mercado, alrededor de un 25% más de bienes, que en los años anteriores. Y claro está, hay dificultades de abastecimientos, porque como se ha dicho aquí en este programa muchas veces, y como lo hemos señalado nosotros mismos, hay una demanda mucho más grande. Y hay una demanda mucho más grande, porque también en este gobierno de la U.P. ha habido una verdadera redistribución del ingreso nacional. Yo sé que Uds. plantearon en su programa, no solo en el programa de Radomiro Tomic, también en el programa de Frei en el 64, la necesidad de resolver los problemas de la economía chilena, por la vía de una apertura que significara entregar un mayor poder adquisitivo a nuestro pueblo, redistribuir el ingreso. Pues bien, en el gobierno de la U.P. ha habido una real redistribución como Ud. sabe, estas son informaciones proporcionadas por el propio diario "El Mercurio", de un 51% de participación en el total del ingreso que tenían los trabajadores, actualmente tienen un 66% de la participación, en el total de ese ingreso. Ha habido por tanto, redistribución del ingreso. Y ha habido también problemas, evidentemente. Hay problemas. Y yo quiero decir aquí, que si bien es cierto, alguna responsabilidad puede haber en esos problemas por parte de quienes están hoy gobernando este país, no cabe ninguna duda, que no resulta una actitud equívoca, por decir lo menos, el no señalar también, cual es la gravísima responsabilidad que la oposición ha tenido en la generación de esos problemas de nuestro país. Pero si cuando ganó Salvador Allende se fugaron capitales de este país. Esos capitales se fugaron, y con eso se demostró que había en Chile personas que antes que el interés de la patria preferían salvar sus intereses. Ha habido el paro de octubre, en el cual se intentó paralizar totalmente la economía de este país. De modo que aquí hay y la hay también, como se ha demostrado palmariamente en el mercado negro, y en la especulación, responsabilidad muy grande, de los sectores de oposición. De unos más que de otros. Pero en definitiva, también la hay. Y no resulta entonces, serio, a esta altura de una discusión tan importante, en vísperas de una contienda electoral, referirse a los problemas del país, mirando solamente por un ojo, transformándose en tuerto votando, tapándose una parte de la realidad, toda vez que sabemos, que este gobierno ha hecho cosas que van a pasar a la historia de este país, por eso un sector muy grande del pueblo respalda sus medidas, y que ha habido también, de parte de la oposición, una actitud de obstrucción, que ha generado buena parte de los problemas que hoy también, por cierto, padecen los chilenos. Una pregunta. ¿Hasta cuándo el CODE? OLGUIN: Usted ha preguntado 5 ó 6 cosas. De tal manera que, es difícil que yo ocupe todo el programa. Voy a agarrar a lo menos 2 ó 3, de las 6 ó 7 preguntas que hizo. La 1ª, el asunto del cobre. Es cierto que este Gobierno nacionalizó el cobre. Pero es falso que haya nacionalizado solo el cobre. Porque, el 51% del cobre y de la mina de Chuquibambilla, estaba ya nacionalizado antes que inicia-

(Continúa en la pág. 29)

MINISTERIO DE EDUCACION  
RELACIONES PUBLICAS

## En el Gobierno Popular Todos Tienen Matrícula!!!

	1970	1973	Expansión	Aumento porcentual
Ed. Parvularia	60.400	150.000	89.600	148,3%
Ed. Básica	2.043.100	2.433.300	390.200	19,1%
Ed. Media	302.100	478.700	176.600	58,5%
Ed. Superior	82.200	165.500	83.300	101,3%
Ed. de Adultos	110.500	289.300	178.800	161,8%
TOTALES	2.598.300	3.516.800	918.500	35,4%

17

### EL NIÑO EL ÚNICO PRIVILEGIADO

El Gobierno Popular planteó que el Niño "será el único privilegiado" y para ello inició una extraordinaria labor destinada a aumentar y mejorar cuantitativa y cualitativamente la atención al niño desde que nace. Su formación pre escolar es fundamental, porque es allí donde el pequeño requiere de una mayor atención y cuidado.

La Junta Nacional de Jardines Infantiles, atacó el problema sin dilaciones y allí está demostrado en cifras reales. En 1970 se atendían 60.400 niños, hoy, en 1973 se atenderán 150.000, lo que implica un crecimiento de 148,3%, cifra más que elocuente.

El programa para este año en los Jardines Infantiles implica la construcción de 194 nuevos jardines infantiles y la habilitación de otros 100

para atender a 42.052 pequeños más, a lo largo de todo el país.

Este programa no sólo implica ello, sino que obliga a un esfuerzo de gran envergadura por la dotación de equipos que ello significa.

- 8.445 cunas con colchón.
- 844 mudadores con colchoneta
- 844 corrales con colchoneta
- 9.907 mesas.
- 39.669 sillas.

Estos son hechos y muchos trabajadores de todo el país han comprobado como ahora sus hijos cuentan con una adecuada atención desde los 45 días de vida en adelante en Salas Cunas y Jardines Infantiles.

No se abstenga

# Senador Olguin Destruyó

(De la página 28)



Anarquia en el campo. La mitad de la tierra expropiada está cubierta de malezas. Arriba, ocupantes de una 'toma' ilegal.

ra el Gobierno del Sr. Allende. Porque la mina El Teniente, ya estaba comprada, antes que iniciara el Gobierno el Sr. Allende. En el fondo ustedes han completado el 49% restante. Pero ese no es el asunto de fondo. Porque ahí estamos de acuerdo. Estamos de acuerdo en que es bueno nacionalizar el cobre, nacionalizar las riquezas básicas del país. ¿Dónde está la dificultad? En cómo se maneja después la empresa. Yo fui alcalde de Chuquicamata una pila de años. De modo que de cobre, conozco harito. Y a los trabajadores los conozco, y conocí a los gringos de la ANACONDA, y conozco la situación hoy día. ¿Cuál es el desastre? De acuerdo en que ustedes completarán la nacionalización del cobre. Pero, ¿qué ha ocurrido? Se ha manejado con criterio político y sectorial la empresa más grande de Chile que es Chuquicamata. Para empezar, se echó a los 12 ó 13 extranjeros que había en Chuquicamata, que no eran ni siquiera todos americanos, sino que había belgas, franceses e ingleses. Pero después, junto con eso, y confundiendo con los de la ANACONDA, se echó a 330 técnicos chilenos. Y encima de eso, se empezó a perseguir a los trabajadores de a uno por uno. Eso ha llevado a la situación de hoy día, en que la mina de Chuquicamata, el último año de Frei, dejó 180 millones de dólares de utilidad, de los cuales 150 quedaron en Chile. Y hoy día hay 3 millones...

CERDA: Con un precio al doble...  
OLGUIN: Y hoy día hay 6 millones de dólares de pérdidas. Aunque sea distinto, son dólares, y valen igual...  
CERDA: No pues. Si estaba a 72, y está hoy a 37.

OLGUIN: Vayamos a otra cosa. En la mina de El Teniente, el último año de Frei, hubo una utilidad de 112 millones de dólares, de los cuales quedaron en ese mineral. Había 8 mil trabajadores en Chuqui, ahora hay 10 mil. Había 8.500 en El Teniente, ahora hay 15 mil. El precio del cobre subió de 28 centavos, a 60, y casi a 80 acá, en El Teniente. Y lo que es peor... el costo de la libra de cobre. Y lo que es peor, no hace un mes, han rechazado por 1.ª vez en la historia cupre de Chile, 5 mil toneladas de cobre, porque son de mala calidad, porque tienen impurezas. Y ahí están arrumbadas en la mina de El Teniente, las 5 mil toneladas de cobre. Y eso es más que el embargo de la Kennecott en París. Eso sólo son 3 embargos que se deben a la ineficacia, la mediocridad, y al hecho gravísimo de que han entrado, no los más capaces, sino los más vivos al mineral. Y han reemplazado a los gringos de la ANACONDA, por otros que son políticos, y zánganos, que gana los mismos sueldos, tienen las mismas casas, y los mismos autos. Yo quisiera contarles a ustedes, una sola anécdota. Hace 15 días, acabo de estar en Chuquicamata, y vi en un baño de Chuquicamata, la siguiente leyenda: es frecuente que los trabajadores antes le ponían a los gringos de la ANACONDA: GO HOME BRINKPROS, GO HOME WIKON. Hoy día dicen: GO HOME TBISHOC (?), GO HOME SOTO, o GO HOME PEREZ, que son los nuevos gringos del Mapocho, ingresados por la U.P. Eso sólo revela lo que hay. Han reemplazado el antiguo patrón, por estos otros, ineficaces de hoy. Y en la agricultura, nosotros hicimos la reforma agraria, y ustedes la están destrozando. Esa es la triste realidad.

CERDA: ¿Cuántos fondos expropiaron ustedes, y cuántos nosotros?  
OLGUIN: No se trata de expropiar. Porque la reforma agraria, tiene por objeto, redistribuir la tierra, entregársela a los campesinos para que produzca más alimento para el pueblo chileno. Si acaso la reforma agraria se convierte en quitar la tierra y perseguir a los trabajadores, y perseguir a los campesinos, se termina el odio y el temor entre los agricultores grandes y chicos, se termina con el caos de hoy día, en que tenemos una producción de trigo de 600 mil toneladas, y necesitamos 1.800.000.

CERDA: Pero en otros rubros tenemos mayor producción. El caso del maíz.  
OLGUIN: En el caso del azúcar, del del aceite, de la harina, del arroz, nos hemos ido a pique. Eso es lo horrible. Toda la producción agrícola ha bajado en un 25% en el último año. Y la mitad de la tierra, y no lo estoy diciendo yo, lo dice el MIR, en la revista Punto Final hace pocos días. La mitad de la tierra expropiada, está llena de maleza y de pasto. Esto es gravísimo, porque quiere decir que se ha frustrado la reforma agraria, y se ha frustrado la nacionalización del cobre. Y eso no es revolución, eso es darle argumento al imperialismo extranjero, y a los terratenientes, y a los monopolistas, haciendo inútil e ineficaz el proceso de cambios. Es desprestigiar la nacionalización e impedir la liberación de los pueblos de América latina. Ustedes están castrando la posibilidad de la revolución en Chile, con lo que están haciendo.

CELEDON: En todo caso, Carlos terminó con una pregunta, ¿hasta cuándo el CODE?  
OLGUIN: El CODE dura, desde el punto de vista jurídico, hasta el 20 de mayo. Pero, los partidos que están en el CODE, van a seguir en la oposición, no me cabe duda, mientras las cosas sigan como están. Yo hablo en nombre de la D.C., a lo menos. Estamos en la oposición a este Gobierno, y seguiremos estándolo, mientras sea un gobierno sectorial, inútil e ineficaz. Si hubiera alguna vez, un cambio de actitud en el Gobierno, radical y absoluto, algún partido de oposición podría cambiar de posición. Pero con un Gobierno como este, yo no veo cuál de los partidos de oposición pueda cambiar su posición respecto al Gobierno. Ninguno está dispuesto a suicidarse, acompañando a un Gobierno que es rechazado casi unánimemente por el país. Solamente quienes están cegados por la pasión, no ven el fracaso de este Gobierno, que es ya indiscutible.

GUZMAN: Yo creo que el intercambio de puntos de vista entre Carlos Cerda...  
OLGUIN: La frase de sostener de que los logros del gobierno han sido todas estas nacionalizaciones. La destrucción de los famosos 4 Jimetas del Apocalipsis. Ahora, en el caso de la cesantía, creo importante hacer una salvedad muy breve. La cesantía, en verdad, en los índices ha disminuido. Pero ha disminuido en forma, como las que he anotado con razón el senador Olguin. En Chuqui, ha aumentado, por ejemplo, entre un 25 y un 30% el número de personas que trabaja en Chuqui. Y sucede que sumando Chuqui y Exótica, la producción ha sido menor que lo que producía Chuqui sola el año 70. La reajudicia es esa. Y los últimos índices lo han arrojado.

CERDA: Eso no es efectivo. Podemos mirar los índices. El próximo programa traemos los índices.  
GUZMAN: Y yo afirmo responsablemente que eso es así. Lo he visto, y lo he analizado

Y es que el ser partidario o a favor de cambiar algo, y el que otra persona también lo esté, no supone identidad de puntos de vista entre los dos. Porque uno puede estar a favor de un cambio en una dirección A, y el otro en una dirección B. Y en ese caso, en lo único que concuerdan, es en reemplazar lo existente, pero si no concuerdan en la solución de reemplazo, no pueden fusionarse esos puntos de vista, diciendo están a favor de los cambios. Y también he refutado ese punto de vista, porque yo creo que nadie, que enfoque el mundo de hoy, el mundo de cualquier época, pero sobre todo el mundo de hoy, puede estar en contra de los cambios, y de la idea del cambio, en 1er. lugar, porque está en la naturaleza de las cosas. Pero enseñada, porque el hombre tiende siempre a perfeccionar la situación en que le corresponde vivir. Es una intención natural, de todo ser que trata de llegar a sus hijos una sociedad mejor que la que recibió. Y entonces, solamente, alguien con muy poca imaginación, con muy poco patriotismo, o con una dosis muy alta de tontería, puede en un momento dado pensar que la historia se debe detener, y que no hay posibilidades de perfección hacia adelante, y que por lo tanto han de rechazarse, las tendencias o las ideas de mejoramiento, de cambio, de sustitución, hacia mejor de lo que existen. ¿Pero dónde está el equívoco? El equívoco ha estado justamente, y a mi juicio ahí ha habido una estrategia muy hábil, pero al mismo tiempo muy grave de parte del marxismo en Chile, en el evitar, bajo esta división artificial de los chilenos, que se define concretamente, la intención, la dirección, con que cada cual aspira a gobernar el país. Y ha tenido que llegar una elección como esta, para que surja un hecho extraordinariamente valioso. Y es que la propia U.P. proteste, y le exija a los partidos que conforman el CODE, que defina cual es la línea que buscan hacia adelante. Y a mi esto, creo que tiene un elemento extraordinariamente positivo, porque está apuntando justamente a lo que yo señalo, que no basta la idea de predicar cambios en abstracto, sino que hay que detrmirnar hacia dónde se va, y si el punto de llegada es distinto, quiere decir entonces que no hay concordancia, entre esos que, entre comillas, son partidarios de los cambios, entre los cuales, yo creo que están todos los chilenos. Carlos Cerda nos ha dicho los logros del gobierno. Y ¿cuáles son? Realizaciones que a mi juicio, son meramente instrumentales. Que son puntos de partida hacia, como lo ha explicado en forma muy clara el senador Olguin, Nacionalizar el cobre no es una meta en sí misma. Es un camino que bien empleado puede conducir a resultados positivos para el país. Expropiar las propiedades extensas, o latifundios, la misma cosa; y del mismo modo puede señalarse para el hecho de hacer una reforma bancaria. Son caminos, pero sucede que si la solución de reemplazo es peor que lo que había, lejos de haber tenido un mejoramiento por eso, hemos tenido un retroceso. Entonces, lo que hoy día el país tiene que preguntarse y juzgar, es cuál es el resultado de todos estos cambios. Porque no basta con que se nos diga que se han hecho estas nacionalizaciones, o que se han expropiado determinada cantidad de predios. Aquí ha sido, a mi modo de ver, muy importante que el senador Olguin, refutase ese concepto de

Carlos Cerda, que es el de toda la U.P., de medir el éxito de una reforma agraria, por el número de predios que han sido expropiados. Este no es un metro para medir el éxito de una reforma agraria. Eso no es más que un índice, con el cual se supone, que debe construirse el resultado. Y el resultado es como lo señalaba muy bien el senador Olguin, una redistribución de propietarios, y un aumento en la producción de alimentos, que en definitiva, para eso es la tierra. Y por eso que el resultado de la U.P. hoy día, es tremendamente desalentador para el país entero. Y esas frases con que la U.P. pretende conseguir la adhesión del país, yo creo que al país le dicen muy poco. Yo creo que lo dejan tremendamente frío. Y yo quería esta noche, hacer luz, sobre porqué lo dejan frío. Porque muchas veces la gente siente que lo que le están diciendo no le convence.

CELEDON: ¿Cuál frase?  
GUZMAN: La frase de sostener de que los logros del gobierno han sido todas estas nacionalizaciones. La destrucción de los famosos 4 Jimetas del Apocalipsis. Ahora, en el caso de la cesantía, creo importante hacer una salvedad muy breve. La cesantía, en verdad, en los índices ha disminuido. Pero ha disminuido en forma, como las que he anotado con razón el senador Olguin. En Chuqui, ha aumentado, por ejemplo, entre un 25 y un 30% el número de personas que trabaja en Chuqui. Y sucede que sumando Chuqui y Exótica, la producción ha sido menor que lo que producía Chuqui sola el año 70. La reajudicia es esa. Y los últimos índices lo han arrojado.

CERDA: Eso no es efectivo. Podemos mirar los índices. El próximo programa traemos los índices.  
GUZMAN: Y yo afirmo responsablemente que eso es así. Lo he visto, y lo he analizado

Y es que el ser partidario o a favor de cambiar algo, y el que otra persona también lo esté, no supone identidad de puntos de vista entre los dos. Porque uno puede estar a favor de un cambio en una dirección A, y el otro en una dirección B. Y en ese caso, en lo único que concuerdan, es en reemplazar lo existente, pero si no concuerdan en la solución de reemplazo, no pueden fusionarse esos puntos de vista, diciendo están a favor de los cambios. Y también he refutado ese punto de vista, porque yo creo que nadie, que enfoque el mundo de hoy, el mundo de cualquier época, pero sobre todo el mundo de hoy, puede estar en contra de los cambios, y de la idea del cambio, en 1er. lugar, porque está en la naturaleza de las cosas. Pero enseñada, porque el hombre tiende siempre a perfeccionar la situación en que le corresponde vivir. Es una intención natural, de todo ser que trata de llegar a sus hijos una sociedad mejor que la que recibió. Y entonces, solamente, alguien con muy poca imaginación, con muy poco patriotismo, o con una dosis muy alta de tontería, puede en un momento dado pensar que la historia se debe detener, y que no hay posibilidades de perfección hacia adelante, y que por lo tanto han de rechazarse, las tendencias o las ideas de mejoramiento, de cambio, de sustitución, hacia mejor de lo que existen. ¿Pero dónde está el equívoco? El equívoco ha estado justamente, y a mi juicio ahí ha habido una estrategia muy hábil, pero al mismo tiempo muy grave de parte del marxismo en Chile, en el evitar, bajo esta división artificial de los chilenos, que se define concretamente, la intención, la dirección, con que cada cual aspira a gobernar el país. Y ha tenido que llegar una elección como esta, para que surja un hecho extraordinariamente valioso. Y es que la propia U.P. proteste, y le exija a los partidos que conforman el CODE, que defina cual es la línea que buscan hacia adelante. Y a mi esto, creo que tiene un elemento extraordinariamente positivo, porque está apuntando justamente a lo que yo señalo, que no basta la idea de predicar cambios en abstracto, sino que hay que detrmirnar hacia dónde se va, y si el punto de llegada es distinto, quiere decir entonces que no hay concordancia, entre esos que, entre comillas, son partidarios de los cambios, entre los cuales, yo creo que están todos los chilenos. Carlos Cerda nos ha dicho los logros del gobierno. Y ¿cuáles son? Realizaciones que a mi juicio, son meramente instrumentales. Que son puntos de partida hacia, como lo ha explicado en forma muy clara el senador Olguin, Nacionalizar el cobre no es una meta en sí misma. Es un camino que bien empleado puede conducir a resultados positivos para el país. Expropiar las propiedades extensas, o latifundios, la misma cosa; y del mismo modo puede señalarse para el hecho de hacer una reforma bancaria. Son caminos, pero sucede que si la solución de reemplazo es peor que lo que había, lejos de haber tenido un mejoramiento por eso, hemos tenido un retroceso. Entonces, lo que hoy día el país tiene que preguntarse y juzgar, es cuál es el resultado de todos estos cambios. Porque no basta con que se nos diga que se han hecho estas nacionalizaciones, o que se han expropiado determinada cantidad de predios. Aquí ha sido, a mi modo de ver, muy importante que el senador Olguin, refutase ese concepto de

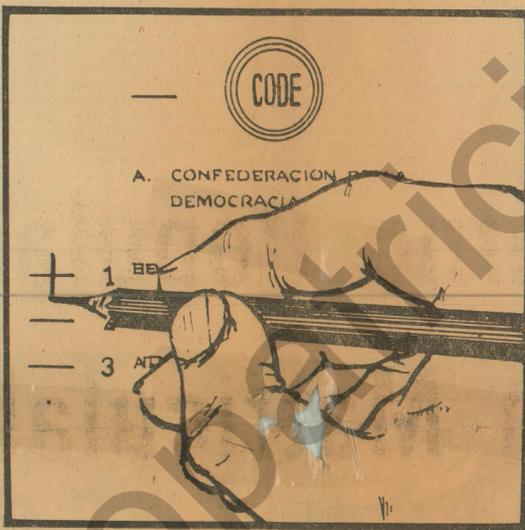
con todo detenimiento. Pero en todo caso es evidente que si la producción no aumenta, y se contrata un 25 o un 30% de personal más, hay una cesantía disrazada, pero no es una manera útil de emplear a los chilenos. En el caso de la producción, la realidad también es muy diferente. En la producción está prácticamente estancada en materia industrial, y yo expliqué en un programa anterior porque había subido el año 71, a base de copar la capacidad ociosa, que es un pedimiento que se podía usar una vez. En el 72 está prácticamente estancada... Con respecto al 71, que es como se mide en los países. En los países siempre se miden con respecto al año anterior, porque se supone que cada año debe representar un progreso con respecto al anterior. Y sucede que en este año, de julio para abajo, la producción se viene guardando abajo. Y se viene guardando abajo, porque el método que se usó para aumentarla, que fue copar la capacidad ociosa, se podía emplear una vez, pero no se podía emplear indefinidamente.

Y podríamos multiplicar los ejemplos, en el caso agrícola es bastante más serio. Yo creo que no hay nadie que hoy día desconozca, porque basta ir al campo, para eso no es necesario medir los índices. Esa realidad que ha anotado el senador Olguin, que está la mitad del campo hoy día en Chile prácticamente con malezas, sin trabajar, es una realidad, que con porcentajes más o menos sobre el total del campo chileno, la percibe el que va al campo. Es cosa de salir, es cosa de hablar con la gente, para darse cuenta que es lo que está ocurriendo hoy día en el campo en Chile. Pero en todo este barullo, en todo este conjunto de elementos, yo creo que podemos perdernos, del que del punto de vista económico a mi juicio es un índice sencillamente demolidor. Que es el de la inflación. Porque se dice, en Chile siempre ha habido inflación, y el Pdt. incluso nos dice que en todo el mundo está habiendo inflación, hasta en Alemania hay un 5 o 6% de inflación. Bueno. Sucede que la inflación, cuando pasa de una cierta cifra, es cualitativamente distinta. No es lo mismo un país que se debate entre el 25, el 30 o 31 o 40% de inflación al año, y un país que tiene el 160 o el 180% de inflación al año. No es sólo que sea 4 veces más inflación. No. Ahí hemos llegado a una situación cualitativamente distinta. Y es este el tema que yo quisiera, sin perjuicio, que de paso pueden haber, algunas otras observaciones, de parte de Carlos o de Tomás, que abordará el senador. Porque yo creo que en medio de todos estos elementos, el problema de la inflación, que sencillamente constituye la destrucción de la economía, en términos que ya nadie puede planificar, que nadie puede pensar en el mañana, desde un punto de vista de trabajo, de inversión o de

lo que sea, en forma realmente seria y serena, y segura, ha introducido un elemento que yo creo que no ha sido todavía aquilatado en toda su gravedad por los chilenos. Es virtualmente destrucción de la economía nacional.

CERDA: Una pregunta muy simple, además para poner en la discusión, un asunto de gran actualidad. Ha sido enviado, el día viernes al Congreso, un proyecto del gobierno, para entregar un anticipo de reajuste a los asalariados de este país. Junto con enviar la iniciativa, ha manifestado el Ministro de Hacienda, a mi juicio con toda razón, que uno de los factores que ha desencadenado el proceso inflacionista en este país en el último tiempo, y sobre todo en su etapa final, ha sido el hecho de que como el gobierno cumple su compromiso de entregar reajustes de sueldos y salarios del 100% del alza del costo de la vida de los años anteriores, y como los proyectos de reajuste han salido del Congreso absolutamente desfinanciados, entre un 85%, el primero; un 70 el 2º, un 73 el 3º, etc., ocurre entonces que el gobierno se ha visto, para cumplir con este compromiso, en la obligación de entregar mayor circulante, lo que ha precipitado un fenómeno inflacionario, y además, un fenómeno de desabastecimiento. Es decir, más bien ha hecho evidente un desabastecimiento crónico en este país, y que estaba latente en razón del bajo poder adquisitivo de la población. Pues bien la característica de este proyecto consiste desde luego en entregar este anticipo del reajuste, que favorece, por cierto, a todos los trabajadores, y fundamentalmente en un 100% a aquellos que ganan hasta 3 vitales, y para su financiamiento, y por eso aquí va la pregunta, para el financiamiento de este proyecto, se contempla cargar la mano a los sectores de más altos ingresos. Pero un sector muy reducido, porque el financiamiento se hace por la vía de subir las tasas, como Ud. sabe, de los bienes raíces de las grandes mansiones. Es decir, de un 3º de los bienes raíces de este país, rebajando incluso, rebajando la tasa que paga el 97% de los bienes raíces, y cargando además, con nuevas contribuciones a los grandes capitales, a los capitales de las empresas que tienen inversiones por sobre los 14 mil millones de escudos. Pues bien. Se trata entonces de favorecer al 97% de la población, a costa del privilegio, todavía irritante, de un 3%. El P.N., y hoy en la mañana en su 1.ª página el diario "El Mercurio", de inmediato se han cruzado en el camino de este proyecto. Han manifestado que no van a legislar sobre esto. Que estiman que es una nueva carga tributaria, lo que es falso, porque ya le digo, en el 97% de los casos los impuestos se rebajan en lugar de subir. Durante la semana, el Pdt. de la Cámara, el Sr. Sanhueza, D.C., ha manifestado que no está resuelto que el PDC vaya a adoptar la misma actitud que el P.N.. Entonces, yo creo que esto es un tema que le interesa a toda la población, porque el interés del gobierno, y de la CUT, es que se entregue este reajuste lo antes posible. Que se le dé suma urgencia, que se tramite en un plazo no mayor de 10 días, o 15 días, y que realmente este reajuste, y eso es lo importante, salga financiado, porque el gobierno, con razón ha dicho, no vamos a seguir imprimiendo billetes para pagar reajustes que del Congreso salen desfinanciados, toda vez que el Ejecutivo, lo envía a él, en su proyecto, plenamente financiado. Sobre este tema, quisiera...  
OLGUIN: Perfecto. Esto de la inflación, yo creo que a la gente de más edad en esta país, y a mi incluso, no nos debiera extrañar, porque yo era estudiante de medicina en la Universidad, en el gobierno del Sr.

(Continúa en la pág. 30)



## ¡APRENDA A VOTAR POR LOS CANDIDATOS DE LA DEMOCRACIA CRISTIANA!

El Viernes, Sábado y Domingo de la presente semana, la Democracia Cristiana enseñará cómo votar correctamente por sus candidatos.

Esta labor se desarrollará en forma continuada, de 9 a 22 horas, en todos los locales comunales del Partido, en todas las Secretarías y Comités de sus candidatos y en las Bases Vecinales de la Democracia Cristiana.

Concurra al local más cercano a su domicilio. Debemos asegurarnos que no se perderá ningún voto emitido para la Democracia Cristiana.

Nuestros militantes, simpatizantes y adherentes también pueden colaborar en

esta campaña, motivando a todos los ciudadanos que votarán por la Democracia Cristiana para que concurren a recibir estas instrucciones.

Además, les recomendamos retirar con anticipación, en los lugares indicados, facsímiles de las cédulas electorales. Con este material, que servirá para facilitar la comprensión, pueden invitar a un grupo de personas a sus casas y recibir estas mismas instrucciones a través de programas de radio, preparados especialmente para estos efectos, y sobre los cuales se les informará oportunamente.

Si no sabe votar, aprenda. Si sabe, enseñe.

Su deber es votar.

Su responsabilidad es votar bien.

**SOMOS PUEBLO Y ORGANIZACION ¡APOYATE EN NOSOTROS!**



**DEMOCRACIA CRISTIANA**

**Labbé**

Impondrá Orden y Justicia

# Senador Olguín Destruyó

(De la página 29)

Ibañez. Y en esa época era Ministro de Hacienda don Felipe Herrera; Ministro de Economía el Sr. Tarud; subsecretario, no sé si de Hacienda o de Economía, don Carlos Altamirano. Don Carlos Altamirano, subsecretario de Hacienda, Felipe Herrera, Ministro de Hacienda, y don Rafael Tarud Ministro de Economía... De tal manera que no nos debe extrañar. Son los mismos que fracasaron hace una punta de años, que vuelven a fracasar hoy día. De tal manera que esto de la inflación para mí no es sorpresa. NAVARRETE: Esa es la época en que la oposición protestaba con Guncucio? OLGUÍN: Así es. Es la época en que la CUT empezó a batallar, y a defender a los trabaja-

dores, por un reajuste de 100%. De tal manera que lo que hoy ocurre es un record mundial de inflación hecho por los campeonos chilenos. Primera cuestión. La 2.a cosa, el reajuste. Aquí, yo creo que hay que hacer un poquito de historia. Fíjese Ud. Sr. Cerda, que hace una semana atrás el Ministro de Trabajo, Hacienda y Economía, y todo el sector económico del gobierno, con los trabajadores de la CUT, estuvieron proponiéndoles a los trabajadores un bono de 800 escudos a cada uno, sin imposiciones, como un bono limosna como lo llamaron los trabajadores. Este bono era por parejito... Era peor que un chiribono. Era una estafa ese bono. Porque se le pretendía dar a todos, por

parejo, 800, sin imposiciones, cuando la inflación lleva más de 50 por ciento en estos 4 y medio, 5 meses que van a ir, hasta fines de febrero. Y resulta que los trabajadores dentro de la CUT, votaron, y los 21 de la U. P., se fueron por el lado del bono. Y los 11 de la oposición pidieron reajuste, y armaron tal pelotera después, que arrastraron a todos los trabajadores, incluso a algunos de la U. P., como los radicales. Y aquí una quebrada de mano a Uds., de los trabajadores y de la fuerza que la oposición tiene en la base del pueblo. Los trabajadores organizados en la

oposición, le exigieron al gobierno en vez del bono limosna, un reajuste. CERDA: Y ahora le van a exigir al Congreso que lo apruebe rápido y financiado. OLGUÍN: El proyecto está en el Congreso, y tiene una tramitación que se inició ayer, o anteaer a las 7 de la tarde, después de 4 meses, el gobierno recién envía el proyecto, el 1º que se atrasa es el Gobierno. Se demoraron un mes, tratando de imponer el bono limosna. Hace un mes que estamos hablando del reajuste nosotros, y Uds. del bono. Hace un mes... Recién hace 21 horas mandan el proyecto. Este proyecto de reajuste nosotros le hemos dado instrucciones al diputado Sanhueza, en la comisión política, de que lo trate en la Cámara, porque es la línea que nosotros tenemos, darle reajuste a los trabajadores primera cosa.

CERDA: Pero en eso chocan entonces con el P. N., de frente. OLGUÍN: Yo no sé qué posición va a tener el P. N. Yo acabo de tener una reunión con el presidente del P. N. en la CODE. Y me dijo que él creía que había que legislar sobre esta materia, ante los argumentos que yo le di. Porque es muy simple la cosa. El proyecto Uds. lo han mandado forzado, la cosa, por los trabajadores que los han obligado a ir a un proyecto de reajuste. Nosotros lo pedimos, de modo que mal nos podemos oponer. 2ª cosa: no lo vamos a tratar en los gallos y medianoche. Lo vamos a tratar de cara al pueblo, con detención, y públicamente. La semana próxima está citada la Cámara. En la sesión de esa Cámara, Uds. saben, debe darse cuenta del fallecimiento de un diputado, Sr. Undurraga, y levantarse la sesión, porque así lo establece el reglamento que Uds. mismos propusieron. En la 2ª sesión se da cuenta del proyecto, y se le rinde homenaje al diputado fallecido. De modo que se pierden 2 sesiones. Pasa a comisión el proyecto y allí se estudia. El proyecto será estudiado para hacerle justicia a los trabajadores. No tenemos inconveniente en que paguen los palacetes, empezando por el de Tomás Moro, que es el que más impuestos va a pagar. A nosotros no nos afecta el asunto, a mí personalmente menos. Mi casa tiene un avalúo de 60 mil escudos. De tal manera que está lejos de ser un palacete. De tal manera que los que tengan palacetes que paguen. Sobre todo Uds., los que tienen allá en el barrio alto casas bastante buenas, porque no sólo son de la oposición las casas del barrio alto. De tal manera que nosotros vamos a legislar sobre el proyecto, lo vamos a financiar, y tenemos la convicción de que hemos ganado una batalla a favor de los trabajadores, y en contra de Uds. Además de eso, quiero decirles que este proyecto de reajuste, financiado con detención, saldrá financiado — como han salido los otros proyectos. Porque es falso, y de falsedad absoluta, que hayan salido desfinanciados los anteriores. Uds. han tenido presupuestos financiados, proyectos financiados, y es más, se llevaron 500 millones de dólares que les dejamos en la caja de fondos del Banco Central, y que se le fueron por entremedio de los dedos... (INTELIGIBLE...) Nooo. Le ha servido para el chocolate del loro... CERDA: Los proyectos de reajustes han salido todos desfinanciados, senador, y eso lo saben perfectamente bien... (POSTERIORMENTE SE LE CEDE LA PALABRA A DARIO CARMONA PARA QUE HAGAN UNA EXPOSICION SOBRE LA GUERRA CIVIL ESPAÑOLA.) CELEDON: Yo volvería a Osvaldo Olguín. Tomás había pedido la palabra. MOULIAN: Yo no quiero repetir lo que dijo Cerda sobre las realizaciones del gobierno de la U. P., porque creo que todo Chile las conoce, y las elecciones serán una demostración de que el pueblo reconoce lo que el gobierno popular ha hecho. Y eso lo saben los D. C. Tampoco quiero hacer referencias, sino muy al pasar, a este maravilloso contrapunto que nos ha hecho el senador Olguín entre la administración yanqui del cobre, y la actual administración de la U. P. Yo creo que el senador Olguín deja al pasar, muchas cosas que decir con respecto a la administración americana, y aquí da la impresión de que era una maravilla, que hay que esperar con nostalgia que vuelva. Quería, sin embargo, referirme a otra cosa. Muchas veces ha dicho Navarrete en este programa que la actitud de la D. C. frente al gobierno de la U. P., de oposición cerrada y feroz, y no hace falta que los D. C. traten hoy día de reivindicar eso frente a los nacionales. Yo creo que la U. P. se los reconoce. Pero sin embargo Navarrete, y muchos D. C. han dicho aquí que esto de que la D. C. haya hecho esta oposición cerrada y feroz, es culpa de la U. P., de su sectarismo, de su prepotencia, etc., etc. Y eso de repente, uno, oyendo al senador Olguín, daría la impresión, porque parece que el senador Olguín está en desacuerdo con la administración de la U. P., está en desacuerdo con el modo que se ha administrado el cobre, y por el modo como se

administran las empresas estacionalizadas. Y parecería ser que todos los D. C. están de acuerdo con las medidas revolucionarias que la U. P. ha tomado. La nacionalización de la banca, la aceleración de la reforma agraria, la nacionalización del cobre, la destrucción de los monopolios en Chile, y lo único que se nos critica, serían unos defectos de administración, sectarismo, una ineficacia. Que ha existido en parte. Estamos juzgando un gobierno que ha producido cambios revolucionarios en Chile, como no los introdujo el gobierno de la U. P., a 2 años de su funcionamiento, en medio de la oposición más feroz que ningún gobierno ha tenido. Y yo quiero decirle hoy día a los D.C., que dicen que ellos no han hecho oposición feroz al gobierno de la U. P., que hay alguien que se equivoca. O bien Navarrete cuando nos dice que es culpa de los D. C., de la U. P., o bien Claudio Orrego. Yo quiero recordar aquí, para ilustrar un poco lo que ha sido la estrategia o la táctica de la D. C. frente al gobierno de la U. P., un artículo muy interesante que apareció en la revista "Política y espíritu", fue reproducida en un libro que se llama "El paro nacional, vía chilena contra el totalitarismo". Y no porque yo quiera estar en la profesión de Orrego, sino que me parece muy bien sobre la posición de la DC aquí Orrego se defiende contra los infundios de la derecha, que yo creo que es uno de los infundios, de que ellos no han hecho una oposición tenaz, decidida y del momento. Y lo demuestra. Yo voy a leer algunas partes. Defendiéndose contra las imputaciones que salieron en un libro escrito por una serie de intelectuales, digamos así, nacionales. "Para esta 2ª eventualidad, la D. C. tenía también una estrategia, para defender los superiores derechos de todos los chilenos. Esta estrategia es muy simple". Y aquí viene la cosa de los misionales rusos. Y para eso se retrocedió hacia Moscú... "Y para realizar esa estrategia, se retrocedió hacia Moscú, mientras tanto, el enemigo es hostilizado para desgastarlo, para desorganizarlo, para dificultarle su avance, para desmoralizarlo. La D. C. entendió eso perfectamente bien, y tal vez ello, por el mérito fundamental de su presidente de entonces, senador Narciso Irureta". De cuando empezó el gobierno. Y se señala que hoy día estamos en las puertas de Moscú, que por los menos un tremendismo, no me voy a referir a eso; se sigue defendiendo algunos de los leanes del diputado Domingo Godoy creo que en el diario La Tercera, y dice una cosa que es muy interesante: la afirmación de que la D. C. decidió no presentarle oposición al Gobierno cuando asumió, él la rechaza y dice: "si se revisa la bitácora de oposición parlamentaria en estos 2 últimos años, más bien la conclusión sería que los que han hecho oposición masivamente son los D. C." "Entonces yo creo que alguien se equivoca, o no dice la verdad, cuando nos está diciendo que la D. C. no fue un tenaz opositor. Entonces esa es la pregunta que yo quería hacerle. O sea, tratar de entender, esta curiosa doble cara. La cara que dice, estuvo en manos de la U. P. que la D. C. tuviera una colaboración desde fuera, pero que viera con buena cara al gobierno, pero que ayudara a hacer este programa, que coincidía en una gran medida con el programa de Tomic. Y esta otra cosa, que apareció en la revista oficial de la D. C. y que reaparece en este libro. Esa es la curiosa doble cara que yo quería averiguar en este programa. OLGUÍN: La verdad es que yo podría aclarar eso con mucha exactitud, porque tengo el honor y la suerte de ser el 2º hombre de la D. C. desde hace 2 años. Yo soy 1º vicepresidente de mi partido, desde el 12 de diciembre de 1970. Fui vicepresidente de Narciso Irureta, y vicepresidente de Renán Fuentealba. De tal manera que estos 2 años, he estado en la directiva nacional y he estado en cargos de responsabilidad de mi partido. En la 1ª etapa, es cierto que nosotros no partimos con una oposición cerrada y absoluta a este gobierno. Porque el programa de la U. P., coincidía en buena parte con el programa de Tomic, eso es cierto. El problema está, en que Uds. se apartaron del programa, no realizaron el programa, y frustraron el proceso de cambios. Tal es así, que poco después de asumir por 1ª vez la vicepresidencia de mi partido, fui con la directiva nacional de la época, a saludar al Sr. Allende, y a manifestarle el deseo de la D. C. de que si se cumplía su programa, se atenia a la ley y a la Constitución nosotros mantendríamos una oposición no obstructiva. Y en esa oportunidad, yo le dije al Sr. Allende, "podemos hacer algunas cosas juntos, que son importantes. Ud. piensa nacionalizar el cobre, y nosotros estamos de acuerdo con que termine eso que nosotros iniciamos. Envíe el proyecto de ley, pero antes de enviarlo discútalo, entre técnicos de la U. P. y técnicos de la D. C. y pongámonos de acuerdo". Y el Pdt. dijo: "De acuerdo". Le dijimos: "Ud. piensa nacionalizar la banca, y nosotros estamos de acuerdo. Estudiemos un proyecto conjunto, y lo envía". Y el Pdt. dijo, "de acuerdo, me parece una buena cosa". E incluso, públicamente anunció, que iba a enviar un proyecto de nacionalización de la banca. ¿Qué ocurrió después? Incluso conversamos sobre la posibilidad, que la reelección para reemplazar al Sr. Allende en la senaduría por la 10ª circunscripción, se realizara en las mejores condiciones posibles, reconociéndoles nosotros a los socialistas la posibilidad de llenar su hueco, con la condición que se enviara un proyecto de ley que permitiera al partido que perdiera el cargo, llenarlo con un militante propio, y evitar así las elecciones complementarias cada 3 ó 4 meses. Pero ¿cuál fue la realidad? El Sr. Allende no envió ningún borrador de proyecto de nacionalización del cobre, sino que envió el proyecto directamente al Congreso. Y este proyecto era tan real, como tuvimos que hacerlo de nuevo en el Senado. De nuevo, Yo personalmente, trabajé en ese proyecto, junto con muchos otros, más preparados y más idóneos que yo, y transformamos un mal proyecto, en un buen proyecto de nacionalización del cobre, que incluye la defensa de los trabajadores, y nosotros le introdujimos aquella cláusula que dice que el gobierno de Chile podrá descontar de la utilidad excesiva, podrá descontar de la indemnización que pague a las empresas, la utilidad excesiva obtenida por ella. Esta es indicación nuestra, de Renán Fuentealba. Y la indicación que defiende a los trabajadores, y les da estabilidad en el cargo, es también nuestra. Yo también contribuí a firmarla con otros Senadores. ¿Qué paso con el proyecto de la banca? No hubo proyecto, se empezó al agarra Aguirre. A agarra acciones con plata de la CORFO, con dineros que estaban destinados a otra cosa, a hacer industrias nuevas y fábricas, se empezaron a comprar los bancos sin ley. Y a muchos se les pagó más de lo que se debía por las acciones, e incluso en dólares. Y muchos hicieron pingües negocios con este asunto. En el Sur hubo elección, a pesar de la proposición nuestra, y a pesar de elección en Valparaíso a pesar de la proposición nuestra. Eso nos les separando de este gobierno. Y encima de eso, el hecho de que el Sr. Allende, al poco tiempo de llegar al gobierno, dijera que el era Pdt. sólo de la U. P. De modo que ahí se... CERDA: Jamás dijo eso el Pdt. Allende. OLGUÍN: Y le puso el punto final al asunto. El dijo que era Pdt. de la U. P., y poco le importaba el resto. CERDA: Dijo que era Pdt. de todos los chilenos, menos de los sinvergüenzas, y no se refería por cierto al P. D. C. cuando decía eso. OLGUÍN: Yo entendí siempre que este gobierno, como todos los gobiernos, iba a trabajar para todos los chilenos, y no para los de la U. P. Que iba a tratar de hacer a través de la ley, los cambios que debían hacerse. Cuando se empezó a requisar industrias, con el poder de compra que abrió la CORFO, ¿qué se hizo?

## LOS TRABAJADORES DEL SECTOR PUBLICO

(MINISTERIOS, INSTITUCIONES AUTONOMAS, SEMIFISCALES MUNICIPALIDADES, ETC.)

### BANCOS EMPRESAS DEL AREA SOCIAL

## CONVERSAN CON EL SENADOR BALTRA

### HOY A LAS 21 HORAS

EN EL "AUDAX ITALIANO", LIRA 425

### TEMAS CANDENTES PARA SOLUCIONES INMEDIATAS:

- 1.— Política de reajustes de sueldos y salarios
- 2.— Sectarismo y persecución política
- 3.— Participación democrática de los trabajadores en la conducción de un Estado moderno.

**COMITE ORGANIZADOR**  
MIRAFLORES 495 - 3er. PISO  
OF. N° 20 — FON0 395403

# ¡CONTRA EL GOBIERNO DEL ODI0!



# VELASCO SOLO!

COMO DECANO DE LA U. DE CHILE SE OPUSO A LA VIOLENCIA Y AL DESPOJO DE LA JUVENTUD ESTUDIOSA.

COMO CIUDADANO LIBRE Y HOMBRE DE LEY, SE OPUSO AL DESGOBIERNO Y A LA TRAICION, SUMANDOSE AL PIR.

HOY, EN CURICO, TALCA, LINARES Y MAULE, EUGENIO VELASCO LETELIER LEVANTA SU VOZ EN ACTITUD HONESTA PARA SEGUIR Oponiense a LOS QUE HUMILLAN, DESPOJAN Y HAMBREAN EL HOGAR, DESTRUYEN LA ECONOMIA Y HUNDEN AL PAIS EN EL CAOS Y LA ILEGALIDAD.

POR ESO, LA CIUDADANIA HA MEDITADO Y RESUELTO:

## EUGENIO VELASCO LETELIER

SENADOR POR LAS 4 PROVINCIAS!

ES EL **5** DE LA LISTA "A" Y ES DEL **PIR**

CODE

POR LOS CAMBIOS SIN VIOLENCIA



Se empezaron a comprar industrias al soberano lote. Y si uds. revisan la lista de las 233 industrias, yo sé si la han leído uds., o la han leído los Sres. telespectadores. Esa lista, es para la risa. Porque tiene mezados el cobre de Chuquibambilla, el Cemento de Polpaico, con fábricas de chucos, con sastrerías, con fábricas de cajas de cartón, con almacenes, con bodegas de vino... Esas no son fábricas, ni son monopolios estratégicos...

CERDA: ¿Y qué me dice del proyecto Hamilton-Fuentealba, senador? OLGUIN: Ese proyecto era para separar, claramente las 3 áreas de la economía...

CERDA: Claro, que implicaba la devolución de las empresas. OLGUIN: No señor. Nunca hemos dicho eso. Lo que hemos dicho, es que no se puede, al margen de la ley, aplicar el sistema del agarra Aguirre, donde pueden, agarran la industria. Sea de calcetines, de baterías, de calugas, o de fábrica de chucos. Habríamos estado de acuerdo con que hubieran enviado proyectos de leyes específicos...

CERDA: ¿Quién se equivocó senador Orrego o Ud.? Porque lo que está diciendo no es efectivo. OLGUIN: No nos vamos por las ramas. ¿Dónde está el desastre? Aquí no ha habido una planificación de la economía. Aquí ha habido un revoltijo no una revolución. Eso es lo grave. Aquí ha habido no un planificado de la economía para captar los grandes monopolios y las industrias estratégicas. Se ha ido a tomar lo que se ha querido, o lo que se ha podido, y se han mezclado las cosas grandes, las medianas y las chicas. Y se ha sido esencialmente injustos, con pequeños industriales, pequeños agricultores, pequeños artesanos, que no son ni capitalistas, ni agentes de la CIA, ni vendidos al imperialismo...

CERDA: Porque no se legisó en relación con eso en el Congreso. Cuando aquí estuvo, don Felipe Amunátegui. En la misma semana, a mediados del año 72, en la cual el gobierno de la UP y del PDC, llegaron incluso a un acuerdo total, en todo el articulado de un proyecto que permitía de una vez por todas, resolver el traspaso de una importante cantidad de empresas del área social, y al mismo tiempo liquidar definitivamente, la situación de otras empresas, para que volvieran a la situación anterior... ¿Qué es lo que ocurrió en ese caso? OLGUIN: No se produjo acuerdo por una razón simple, porque uds. pretendieron eliminar un artículo de la ley que decía: que solo mediante ley se podría traspasar una empresa del área privada, al área mixta o al área social.

CERDA: Eso no es efectivo... CELEDON: PERO DEJENLO HABLAR, PUES HOMBRE... DEJALO HABLAR PUES HOMBRE. CERDA: Oiga, tenga un poco de respeto por favor. CELEDON: No pues. Es que no es manera de estar interrumpiendo tampoco. El es el invitado de esta noche, y tú te has dedicado a interrumpirlo. Deja hablar tranquilo al senador Olguin. CERDA: ¿Qué clase de moderador eres tú? CELEDON: Te estoy diciendo la verdad. Y si te molesta, no es la 1ª vez que un integrante (ININTELIGIBLE LA DISCUSION). El no te ha interrumpido. Senador por favor... OLGUIN: Uds. tengan la bondad, de entender, que quizás yo sea un poco apasionado para hablar, pero sin duda, no hay en mi ánimo, el deseo de ofenderlos. Si los he ofendido, retiro cualquier ofensa que haya habido... CERDA: Celedón es el que ha ofendido a todo el mundo acá. OLGUIN: Yo lo que les quiero decir, es que aquí, el fracaso de este gobierno, y el deterioro de las relaciones con la D.C., y con la mayoría del pueblo chileno, tiene una raíz más pro-

fundada que esa. No es solo el problema económico. Es la pretensión de acumular el poder en pocas manos. La pretensión de traspasar el poder de inmediato a la UP. Y para eso entonces, se empezó a despresigir a los gremios, a los técnicos, a los tribunales, de justicia, al Parlamento, a la Constitución, y lo que es peor, se empezó a usar la insidia, la injuria y el ataque personal, como método de lucha. Y se empezó a denigrar a los DC y a perseguirlos, a tal extremo, que se puso en el blanco, en un momento dado, a un ilustre camarada mío, al que yo mucho quería. Y fue asesinado. Y el que disparó no era tan responsable como los que sembraron el odio en contra de él. Eso de sembrar el odio, y separar y dividir a los chilenos, es incompatible con la DC. Nosotros queremos un Chile unido, solidario y fraterno. Creemos sinceramente en la unidad del pueblo, y en la unión de todos los chilenos. Creemos más, creemos en el amor cristiano. Creemos en la fraternidad; creemos en suma, que es imposible construir una sociedad más humana y más justa, sembrando el odio, la muerte y la destrucción a través del camino.

NAVARRRETE: Pde., yo quería, Ud., las últimas palabras, me introducen un poco al tema, yo había pensado retrotraer la discusión, pero la verdad es que Ud. ha vuelto a plantear un tema que a mí me interesa mucho. A mí me impresionaron mucho las cosas que dijo Dario Charmona, porque estoy absolutamente convencido que la situación de España al comienzo de la guerra civil, era distinta a la de Chile. Creo que efectivamente ahí se produjo una situación muy tensa. Habían otras razones que aquí en Chile no hay. Hubo potencias extranjeras directamente interesadas, en la promoción del conflicto, y que ayudaron a ambos bandos en la lucha. Sin embargo, es un hecho, de que contra la opinión de los dirigentes más responsables, por lo menos los partidos más serios que en Chile hay, tanto en el gobierno como en la oposición, es cierto que a uno lo paran en la calle, y esa es una experiencia de nosotros y de Uds., para decirles, ¿qué creen Uds.? ¿creen que después de Marzo hay guerra civil, creen que hay enfrentamientos? Ud. ha señalado, en forma realmente brillante, Pte. una cosa que a mi juicio a veces está poco clara, en el sentido de que a la DC le es absolutamente ajena la promoción del odio. La verdad es que bastaría un simple raciocinio utilitario político, para ver que ningún partido democrático, como somos nosotros tiene nada que ganar en un enfrentamiento violento. Sin embargo, a mí me provocan algunos hechos que han acontecido esta semana, y que me da la impresión de que no fueran compartidos por algunos dirigentes más responsables de la UP, este deseo de evitar un enfrentamiento. Y a propósito de estas discrepancias que tratan de hacer aparecer y de explotar la gente de la UP, dentro de la CODE, es muy indicativo que la polémica que ha habido en el último mes, entre el P.C. y el P.S., ha estado en gran parte vinculada a este problema de hasta que punto es vigente y el régimen electoral, como forma de dar salida política al país. A ese respecto, yo le quiero hacer una pregunta muy concreta. ¿Cuál es su opinión como Pde. en ejercicio de la D.C., como uno de los dirigentes, por tanto, responsables de la CODE, sobre una declaración aparecida en la revista Punto Final, en la cual en una larga entrevista, hecha por un periodista, me parece de apellido Saul, al Secretario Gral. del P.S., del partido que a propósito de esto de la oposición obsecada, antes que le negaba la sal y el agua. Eso es historia vieja. ¿Cuál es su opinión frente al hecho que el secretario gral. del partido eje de gobierno, cuando se le formula una pregunta muy simple, que consista en lo siguiente: Senador Altamirano, Ud. cree que el enfrentamiento es eventual, es soslayable, o es inevitable? contesta con una sola palabra. El enfrentamiento es ineludible. ¿Cree Ud., como hombre que militó en un partido que fue Gobierno qué opinión le merezca eso, y qué opinión le merezca la responsabilidad del jefe de un partido político, en el cual milita el Presidente de la República, que opina que en Chile, el enfrentamiento es ineludible? OLGUIN: Yo creo que ese es un error muy grave. Porque, yo creo que en Chile, el enfrentamiento no debe existir, ni va a existir enfrentamiento. No puede haber enfrentamiento en Chile. Quien predique o crea que es ineludible, yo creo que no conoce al pueblo chileno. Nosotros, estamos discrepando en este momento del gobierno, pero no pretendemos derrocar a este gobierno. No pretendemos derrocar al gobierno, ni ponemos en duda la legitimidad del mandato constitucional. Este gobierno es malo y es fracasado a nuestro juicio. Ese es el enfoque. Pero de ahí, a creer que debamos entrar en una guerra civil, hay un mundo de distancia. No puede haber guerra civil en un país, con la tradición democrática y libertaria de Chile, con la organización popular que tenemos. Y no puede haber guerra civil, si acaso hay buena fe en los políticos. Ese es el fondo del asunto. Porque si es posible que nos demos argumentos, que convenzamos la voluntad del pueblo, no hay posibilidad de guerra civil. La elección es la vía democrática para que el pueblo exprese su voluntad, a través de la elección, se libra la lucha democrática, en Chile, y en cualquier otro país de la tierra. Y aquí en Chile, la democracia salvará a la democracia. Y a través de las elecciones, nosotros derrotaremos a este gobierno. Pero jamás aceptaremos la violencia ni el enfrentamiento como método para sanjar las dificultades. Porque es fácil decirlo para quien nació, como el senador que usted expresa, entre la aristocracia. Yo nací en la raíz del pueblo. Mi padre y mi madre son obreros. Y yo fue obrero antes de ser médico. Y en un enfrentamiento, los que caen, son los humildes, y los obreros, y los trabajadores. Los aristócratas siempre se salvan. Por eso, jamás propiciaré, ni propiciaría la D.C. el enfrentamiento. La democracia permite zanjar las dificultades e imponer el camino mejor hacia adelante. GUZMAN: Yo quiero hacer una breve alusión a lo que hace un momento decía Tomás Moulian, tratando de descifrar cuál es la disyuntiva que está planteada en esta elección, y que se le critica al gobierno. El decía, bueno, sólo se nos critica entonces a la gestión del gobierno, defectos de administración, y no defectos de fondo. Yo aquí quiero hacer presente 2 observaciones que me parecen capitales. En primer lugar, yo diviso detrás de las palabras de Tomás Moulian, un cierto menosprecio, que es muy corriente en los sectores marxistas, por la eficiencia. Que la colocan como algo adjetivo, como algo accidental, como

algo secundario. Yo creo que ahí hay un profundo error, porque a mi juicio, la eficiencia en un gobierno es fundamental. Yo diría que es el cimiento. Así como el genio de un arquitecto consiste en construir sobre un cimiento sólido algo muy imaginativo, el genio de un gobernante consiste en elaborar todas las teorías y doctrinas que se quieran, todas las creaciones políticas y económicas que guste, pero sobre el cimiento sólido de la eficiencia. No basta con la eficiencia, sólo, para solucionar los problemas. Pero es el mínimo necesario. Cuando no hay eficiencia todo lo que se construye por encima sería como la creación genial de un gran arquitecto sobre un cimiento absolutamente pantanoso. De manera que este es el primer punto que a mí me interesaba subrayar. Cuando a un gobierno se le dice ineficiente, se le está diciendo algo muy grave. Tal vez más grave que decirle totalitario, o que decirle otras características o adjetivos, que se refieren a su pensamiento político. Y en segundo término, quiero hacer presente igualmente que la crítica no va sólo en la ineficiencia. Es decir, no sólo se le critica a la U.P. los métodos, se le critican los fines que persigue. Y al decir los fines, vuelvo sobre mi idea de hace un rato. No se le critica que quiera buscar fórmulas de reemplazo a las existentes, porque ciertamente todos debemos contribuir en esa tarea. Se le critica aquellas fórmulas que la U.P. ha escogido, porque son equivocadas y dan mal resultado. Entre esa ineficiencia, y las fórmulas escogidas, hay una relación del efecto a la causa. La U.P. no ha sido ineficiente porque sus dirigentes sean idiotas o incapaces, si no es ese el problema. Es en gran parte, porque sus soluciones son equivocadas. Y en este sentido, ¿cuál es la médula de la solución de la U.P.? Pretender conquistar todo el poder, toda la economía chilena ha estado dirigida con esa idea funda-

mental, conquistar todo el poder. Todo el poder para el Estado, según la concepción marxista, que a mi juicio orienta en forma subyacente todo el programa de la U.P. y toda su acción. Y cuando ven el peligro de que ese Estado vuelva en el gobierno a las manos de sus opositores, entonces dicen: todo el poder, para fórmulas de poder popular, al margen de la institucionalidad, como es lo que plantea abiertamente el MIR, y en forma bastante abierta también, el senador Altamirano, en forma bastante clara, de un poder popular, alternativo a lo que él llama el aparato burgués. Es decir, una vez más toda la acción económica, y toda la acción política, dirigida a la conquista de la totalidad del poder. Es por tanto un objetivo totalitario, que se suma a la ineficiencia, y que produce el resultado que los chilenos estamos sufriendo. MOULLAN: Yo no me voy a referir a la última parte de lo que decía Guzmán porque daría lugar a un largo debate. Quería sólo referirme a lo que aquí se ha dicho sobre el odio, sobre la campaña de odio. Pero hay que hacer memoria sobre eso. No debemos olvidar, que algo debe haber pasado en Chile, para que cuando el 4 de septiembre de 1970 subió al poder Allende por la vía democrática, la gente haya tenido pánico... Se habían inculcado en la cabeza de la gente las horribles tropelías que iban a hacer los marxistas. Eso se conocía con el nombre de campaña del terror. Y los D.C. no pueden eludir la responsabilidad que les cabe. Porque para que la gente haya salido arrancando de Chile, para que los judíos que vivían en Chile hayan creído que aquí venían los ghettos, algo, algo, se había metido lentamente en la cabeza de la gente, como se está metiendo hoy día. Porque cuando se nos quiere hacer creer, lo que era el MIR, después que el P.S., después que el P.C., que el conjunto de la izquierda quieren impedir por la fuerza

las elecciones en Chile, ¿qué es eso?, es una nueva forma de la campaña del terror. Se quiere crear la imagen que la U.P. es una horda, es un conjunto de asesinos sueltos, se quiere crear ¿qué? Es una reedición de la campaña del terror. Y eso, también es sembrar el odio. Sobre la guerra civil y la inevitabilidad o no del enfrentamiento. La guerra civil, que haya guerra civil en Chile no depende de la U.P., depende de los adversarios de la U.P. Y esto es lo que tienen que tener claro los adversarios de la U.P. La U.P. está en el gobierno, estará en el gobierno hasta el año 76. Los que quieran, como dice el slogan de la campaña del senador Jarpa, cambiar el gobierno, y los que predicaban que a este gobierno hay que cambiarlo, y los que dicen permanentemente y siembran en la mente de la gente que hay que juntar rabia para borrar este gobierno, esos están sembrando el odio, y están creando la posibilidad en Chile de la guerra civil. Estas reflexiones quería hacerle yo, senador, sobre el problema del odio en Chile. CERDA: A propósito de lo mismo, senador, yo quisiera recordar, y es conveniente que se haga, sobre todo por sus palabras recientes, lo que dijo aquí hace un par de domingos el senador Teitelboim. El se refirió a lo mismo, y fue muy claro al plantear que una de las cuestiones que estaba realmente presente en este proceso electoral, pero que se iba por cierto, a proyectar con mucha fuerza después de la propia elección, era este peligro de que en Chile nos veamos abocados a una situación tan trágica, como la que nos refería acá hace un momento, Dario Charmona. El fue muy claro al referirse a eso. Su posición se conoce, y yo creo que lo que usted ha dicho en relación con ese punto esta noche, es a mi juicio, lo más importante que aquí se ha dicho, a lo largo de las 2 horas de conversación. Yo, sinceramente me alegro, de que usted haya hecho este planteamiento de manera clara. Porque no siempre, desgraciadamente, ha habido de parte de la oposición, una claridad para referirse a este asunto, como se merece la gravedad del problema que se plantea. Pero, en esa ocasión, decía también el senador Teitelboim algo que debemos consignar, y que señalaba aquí Tomás Moulian. No fue el pueblo quien trajo el odio a Chile. Porque, tal como él decía, la U.P., o los partidos que hoy integran la U.P., perdieron elecciones muchas veces en la historia de este país, fueron derrotados en muchas ocasiones, y jamás se asesinó a un general después de una elección. Porque, mal que mal, la gente que milita en la U.P., todos los partidos populares y todos sus militantes, están trabajando por consolidar este gobierno, por consolidar esta experiencia, y resaltaría suicida que alguien pretendiera, como una vía de solución al enfrentamiento de clases que hay hoy, pretender que va a ser el enfrentamiento armado, que va a ser el enfrentamiento que implica la guerra civil, la pomada que va a resolver los problemas de este enfrentamiento que se da a muchos niveles; que se da en el terreno económico, que se da en el terreno ideológico, que se da en el terreno político, que se da en el terreno social, y que hay que evitar, que se de también, en un terreno que signifique, tal como aquí se ha dicho, un millón de muertos para Chile. Pero resulta... NAVARRRETE: ¿Me permite una interrupción? Muy corta. Te quería preguntar en ese contexto, ¿qué opinión te merecen a ti entonces, las declaraciones del senador Altamirano que dice que esta cosa es tan espantosa, que es inevitable... CERDA: Voy a pasar a eso. Yo quiero pensar que cuando el senador Altamirano... CIERRE

# ¡Hablemos en serio! BALTRA ha sido claro y preciso:

*"Como todos sabemos, hay numerosas empresas medianas y pequeñas que han sido ocupadas ilegalmente o intervenidas al amparo de motivos prefabricados, de acuerdo con instrucciones y conveniencias políticas. Esas empresas pequeñas y medianas deben restituirse a sus dueños"*



Se opuso y se opone al despojo en todas sus formas  
Su honestidad política lo llevó a la oposición democrática  
Su brillante labor parlamentaria lo destaca en el Senado

EL 4 DE MARZO:  
ALBERTO  
**BALTRA**  
CORTES  
SENADOR POR SANTIAGO

3 EN LA LISTA A DEL CODE

**PIR** POR LOS CAMBIOS EN LEGALIDAD

**14**  
**ALESSANDRI**  
COLEGIO DE INGENIEROS DE CHILE  
**PAGO DE CUOTAS**  
PLAZO PARA PAGAR CUOTA DEL PRIMER SEMESTRE 1973  
VENCE EL 28 FEBRERO

Se avisa a los miembros de la Orden que el valor de las cuotas y los derechos de inscripción son los siguientes:

Cuotas ordinarias semestrales	E° 1.200
Cuotas aporte beneficio voluntario	E° 120
Derechos de inscripción Art. 4°	E° 500
Multa por cada cuota morosa	E° 50
Cuotas semestrales Art. 6°	E° 1.800
Derechos de inscripción Art. 6°	E° 10.000

**PAGO DE CUOTAS MOROSAS**  
Se pueden suscribir convenios de pago para cancelar las cuotas morosas, el plazo de pago se fijará tomando en consideración el monto total adeudado.

LA COMISION DE ADMINISTRACION

**Padre frente a hijo.**  
Un hombre y una mujer decentes. Un hijo enviciado y enloquecido por las drogas. Estos son los personajes de este trágico enfrentamiento.  
Léalo en Selecciones de Reader's Digest de Febrero.