

CREDITO AGRICOLA

CUADRO DE COLOCACIONES AGRICOLAS DEL BANCO DEL ESTADO EN DISTINTOS PERIODOS.

(En miles de ₡ de cada año)

Fecha	Monto	% incidencia respecto a colocaciones totales.
31.12.69	1.076.800.-	44,43%
31.12.70	1.580.500.-	41,83%
31.12.71	3.254.752.-	43,79%
31. 8.72	4.916.310.-	42,50%

Hasta el año 1970 estos créditos se entregaban principalmente en base a pautas de ayuda fijadas por la Gerencia Agrícola. Desde 1971 adelante estas pautas fueron reemplazadas en su mayor parte por otros sistemas de crédito dirigidos principalmente a los nuevos beneficiarios de la Reforma Agraria, como son el Crédito Agrícola Integral y el Acuerdo 2312.

Nueva modalidad de crédito agrícola:

Actualmente el Banco del Estado ha asumido la responsabilidad del financiamiento de la agricultura en el crédito operacional, tanto del sector reformado como de los pequeños y medianos agricultores particulares.

En el período 1971/72 se implantó un nuevo sistema de ayuda crediticia, el "Crédito Agrícola Integral"-CAI-, destinado a financiar los gastos de operación del año agrícola especialmente del sector reformado constituido por asentamientos (S.A.R.A.), Cooperativas de Reforma Agraria, Comités campesinos y C.E.R.A.

Es así como el total de colocaciones agrícolas del Banco al 31.12.71, primer año de aplicación del CAI, fue de ₡ 2.285.8000.000.- de los cuáles se entregaron a través de CAI un total de ₡ 793.723.530.- Estas cifras subieron al 30.6.72 a un total de ₡ 2.624.309.000.- y de ₡ 1.038.648.548.- para CAI, respectivamente, notándose como este crédito va reemplazando progresivamente a los sistemas tradicionales de crédito.

COLOCACIONES Y RECUPERACIONES DEL "CAI" EN EL PERIODO 1971-1972.

a) Sector Reformado

Colocaciones al 30.4.72	₡ 1.147.424.444.-
Recuperaciones al 30.6.72	581.858.753.-
Saldo	₡ 565.565.691.-
Menos vencimiento a más de un año	21.455.616.-
<u>Saldo no recuperado</u>	₡ <u>544.110.075.-</u>

Dicho "saldo no recuperado" corresponde al 46,7% del crédito "CAI" total para el sector reformado.

b) Sector no Reformado

Colocaciones al 30.4.72	₡ 203.034.321.-
Recuperaciones al 30.6.72	68.001.245.-
Saldo	₡ 143.133.076.-
Saldo prorrogado	55.304.657.-
<u>Cartera vencida</u>	<u>13.596.588.-</u>

Esta "cartera vencida" corresponde al 6,7% del crédito total entregado a este sector, pero es recuperable en cierta medida.

DISTORSION DE LA FINALIDAD DEL CREDITO AGRICOLA.

Sabemos que el crédito agrícola debe estar destinado a financiar planes de explotación técnicamente recomendables para que al final del período se obtengan cosechas y producciones que den ingresos suficientes para cubrir los gastos y en lo posible dejen algún remanente para el campesino.

Pero esto no es precisamente lo que ha estado sucediendo con el Crédito Agrícola Integral -CAI- con el que se está ayudando a financiar lo que se ha dado en llamar "costo social de la reforma agraria".

Esto por cuanto se ha autorizado crédito a unidades reformadas para planes que en el estudio resultan desfinanciados. Esto mismo ocurre cuando además del plan de explotación se financian las jornadas ociosas que aparecen en el predio como consecuencia de haberse integrado con mayor número de campesinos que ^{es} ~~es~~ conveniente mantener y que ha sido una manera de absorber la cesantía en forma disfrazada. En algunos casos estas jornadas ociosas disponibles son mayores que el número de jornadas que realmente se ocupan para desarrollar todo el plan de explotación anual programado. De esto resulta que el CAI está sirviendo para ocultar el verdadero "costo social de la reforma agraria", ya que este costo está siendo financiado con recursos provenientes del sector privado y del Estado, que debieran destinarse a fomentar la producción agropecuaria a través del crédito agrícola. El manejo de estos recursos en la forma indicada está produciendo la distorsión de la finalidad que debe tener el crédito agrícola como palanca fundamental del desarrollo del sector.

Lo lógico sería que dicho "costo social de la reforma agraria" fuese financiado con recursos provenientes de otras fuentes y destinados por el Estado específicamente para este fin. Esto permitiría también realizar su evaluación.

Sin embargo, el CAI está entregando recursos a planes desfinanciados cubriendo hasta el 100% de los costos de la explotación, aunque los ingresos sean inferiores a los egresos.

La verdadera modalidad en este sistema de crédito indica que en predios con planes de explotación normales se puede financiar hasta el 80% de los ingresos. Pero por lo ya expresado de que algunas unidades reformadas mantienen más mano de obra que la que necesitan, este porcentaje en algunos casos no alcanza a cubrir el 100% de los recursos que se precisan para cubrir los costos de producción que indica el plan.

Manejo del crédito y baja de la producción agrícola:

Si consideramos los grandes recursos que están siendo dirigidos al sector reformado podemos apreciar el inmenso daño que el mal uso del crédito está significando en los resultados negativos que se han estado logrando en el campo chileno que nunca antes contó como ahora con una ayuda del 100% del costo de las producciones agropecuarias.

Un mal mayor se está haciendo al campesinado que por primera vez es beneficiario de un crédito, que en la mayoría de los casos no sabe manejar y del que no se siente directamente responsable ni obligado a dar cumplimiento, con evidente riesgo para las instituciones financieras y sus depositantes.

Resulta así, que el crédito para el sector agrícola que debe ser dinámico y productivo, bajo estas circunstancias se está transformando en un crédito estático cuya finalidad principal no es la producción, sino cubrir los gastos de subsistencia del campesinado.

Este mal manejo del crédito agrícola es el gran causante de la baja producción de alimentos esenciales para el consumo de la población.

Al hacer un análisis de los resultados obtenidos en más de 1.000 unidades reformadas atendidas con CAI en el período agrícola 1971-72, podemos constatar una baja substancial en la producción y productividad de los predios visitados, lo que en gran parte debe ser atribuido a este mal manejo de los recursos destinados al sector.

En Anexo adjunto se dá un cuadro resumen de estos resultados.

MAB/dr.

www.archivopatricioaywin.com

A N E X O

RESUMEN DEL RESULTADO OBTENIDO EN UNIDADES REFORMADAS DURANTE EL PERIODO AGRICOLA 1971-1972.

Se basan en un estudio realizado en más de 1.000 unidades reformadas que corresponden al 55% de las financiadas en el período, y nos permite obtener las siguientes conclusiones:

INGRESOS: Se obtuvo un 30,6% de menores ingresos de los programados, a pesar de que los precios, en general, fueron superiores a los programados.

SUPERFICIE TOTAL: Se cultivó un 14% menos de la superficie que estaba proyectado sembrar.

RESULTADOS POR CULTIVOS: Se consideran las superficies, producciones y rendimientos obtenidos, en relación a lo programado por los campesinos, con la ayuda de los funcionarios técnicos de CORA y SAG, cuyos resultados fueron comprobados en visita directa a los predios.

<u>TRIGO</u>	: Menor superficie sembrada: 4,1%. Menor Producción obtenida: 27,6%. Rendimiento: de 26 qqs/há. promedio programado, se logró sólo 19,7 qqs/há. (equivale a 24,5%).
<u>OLEAGINOSAS</u>	: Menor superficie: 6,7%. Menor producción: 34%. Rendimiento: de 17,7 qqs/há. programada se bajó a 12,6 qqs/há. (428,8%).
<u>PAPAS</u>	: Menor superficie: 19,5%. Menor producción: 44,3%. Rendimiento: Se bajó de 186 qqs/há. a 129 qqs/há. (30,6%).
<u>MAIZ GRANO</u>	: Menor superficie: 27,6%. Menor producción: 41,8%. Rendimiento: se programó en promedio 49,4 qqs/há. y se obtuvieron 39,7 qqs/há. (19,6%).
<u>FREJOLES</u>	: Menor superficie: 15%. Menor producción: 31,6%. Rendimiento: se bajó de 18,6% qqs/há. programado a sólo 14,9 qqs/há. que fue lo obtenido. (20%).
<u>REMOLACHA</u>	: Menor superficie: 12,9%. Menor producción: 24,9%. Rendimiento: de 43,9 tons. programadas, se obtuvo un promedio de 37,9 tons. (13,7%).
<u>CEBADA GRANO</u>	: Menor superficie: 13%. Menor producción: 26%. Rendimiento: se calculó un promedio de 26,4% qqs/há. y se obtuvieron 22,3 qqs/há. (15,5%).
<u>VIÑAS</u>	: Superficie: 0,1%. Menor rendimiento: de 127,6 arrobas programadas como promedio se obtuvieron 108,8 arrobas (14,7%). Menor producción: 14,7%.
<u>MADERAS</u>	: Menor producción: 60,7%.
<u>LECHE</u>	: Menor producción: 38,1%.
<u>CARNE</u>	: Menor producción: 29%.