

“a esta hora

ALLENDE

improvisa ...”

ovis

www.archivopublicoaylwin.cl

DOS PALABRAS

La aparición del senador Salvador Allende en el programa "A esta hora se improvisa", que trasmite los domingos a medianoche el Canal XIII, no sólo fue una de sus primeras presentaciones ante la pantalla chica desde que fue proclamado; sino que, además, es una de las confrontaciones más serias entre las muchas en que ha intervenido.

Por estos motivos creemos que es un aporte interesante al esclarecimiento político de la presente campaña presidencial la publicación del texto completo del programa, según aparece en una grabación hecha en esa ocasión.

Los comentarios que se agregan al pie de las intervenciones del candidato sólo persiguen ilustrar las reflexiones que se haga cada lector.

ALLENDE: ¿Y a qué se debe haber venido el primero? ¿Por orden alfabético, o por suponer que va a ser así el resultado?

NAVASAL: No, por simpatía; el primero que estuvo disponible, el primero que aceptó de estar aquí con nosotros. Pero, volviendo a mi pregunta: Si Ud. sale elegido Presidente de la República, ¿Se mantendrá este ambiente de extrema libertad que existe en el país y que permite que haya conversaciones tan amplias y tan variadas y tan pluralistas, podríamos decir, como ésta? ¿No cambiará eso?

ALLENDE: Al contrario, yo creo que los que estamos aquí somos privilegiados. Desde luego yo, por ser candidato a la Presidencia; de otra manera seguramente no se me habría invitado y el porcentaje de gente que llega a ser candidato es mínimo; en cambio hay miles y miles de gente que no goza de ninguna posibilidad de charlar con Uds. en ningún momento de su vida, de tener antecedentes sobre lo que es la TV y, por lo tanto, nosotros pretendemos que la democracia que Uds. estiman extraordinariamente amplia, se amplíe mucho, pero mucho, mucho, mucho más. Porque del ángulo que estamos ubicados y de las concepciones que tenemos, esta es una democracia formal, pero no una auténtica democracia.

COMENTARIO: El candidato elude la pregunta concreta sobre las consecuencias que tendría su eventual gobierno en la perduración de las libertades que goza el país. La ampliación de lo que llama "base democrática" no implica que la nación disfrutará del derecho a disentir si Allende es elegido.

RIVAS: Dr. Allende ¿qué va a hacer Ud., en caso de asumir la primera magistratura de la Nación? ¿Va a hacer Ud. una reforma urbana? ¿Va a tocar lo máspreciado que tiene la clase media, su casa propia? ¿Va Ud. a nacionalizar monopolios de industrias? ¿Va Ud. a fusilar gente? ¿Que va a suceder en su gobierno? Porque existe un programa de la Unidad Popular que no todo el mundo lo conoce desde luego, pero hay gente que de repente se asusta por su posición de izquierda. ¿Ud. podría más o menos decir quién debe temer, qué va a tocar, qué citronetas se van a nacionalizar, qué casas van a pasar a poder de quién?

ALLENDE: Bueno, en realidad es un torrente de preguntas y si contestara una por una aquí terminaría el programa... Creo que el movimiento de Unidad popular es el más amplio y más profundo en la historia de Chile, con lo cual estoy señalando su importancia. Desde el punto de vista de los partidos y grupos que lo integran, no ha habido nunca una expresión que refleje el porcentaje no sólo de votos, sino de decisiones humanas que ya se manifestaron en elecciones anteriores y que ahora hacen que los votos no se sumen, sino que se multipliquen; y en cuanto a la profundidad, porque somos los únicos que tenemos una concepción clara, definida, de las metas que debemos alcanzar y lo que anhelamos. Nosotros no queremos ser la izquierda del sistema, como fue el Frente Popular el año 1938; nosotros queremos ser sencillamente los que construyamos, a través del esfuerzo del pueblo organizado: una nueva sociedad, una nueva convivencia, una nueva moral, un nuevo sentido de la responsabilidad, de sentirse chileno. No van a fusilar a nadie... (CONVERSACION ININTELIGI-

BLE)... En realidad yo creo que el Sr. Campos Menéndez no preguntaría eso. Escritor, político activo, supongo que tendrá la imparcialidad necesaria para juzgar que los movimientos y los partidos de izquierda en este país hasta ahora jamás han desatado la violencia: han sufrido la violencia y han respondido a la violencia. Ahora, desde el punto de vista programático, y en función ya de este torrente de preguntas, nosotros hemos diseñado claramente que la nueva economía comprende tres sectores: la economía estatal 100%, de las empresas nacionalizadas, que serán aquellas que nosotros estimamos de orden público; por ejemplo, para nosotros eso es el cobre, es el hierro, el salitre, las riquezas mineras.

COMENTARIO. Excusándose en que se le ha formulado un torrente de preguntas, evade algunas muy significativas, como son: ¿se expropiarían autos tan pequeños como una citroneta?; o, ¿qué casas van a pasar a poder de quién? En lugar de eso deriva hacia la amplitud y profundidad de la Unidad Popular. Sin embargo, queda señalado que la UP no desea ser simplemente la izquierda del Frente Popular, sino la fuerza que modifique todas las instituciones, para establecer, incluso, "una nueva moral".

Sin perjuicio de otras reflexiones, esta confesión descalifica la argumentación marxista de que los chilenos no deben temer el acceso de los comunistas al poder, porque cuando éstos tuvieron influencia durante el gobierno de Pedro Aguirre Cerda, hubo respeto para otras tendencias. Esta vez el país queda advertido de que, con Allende, tendría una nueva sociedad y una nueva convivencia.

CAMPOS: ¿El periodismo, no?

ALLENDE: ¿Cómo? Nacionalizar, sí, claro, El Mercurio...

CAMPOS: ¿Y los demás diarios que no sean El Mercurio?

MUNDT: Perdón, señor Senador, quiero hacer una pequeña interrupción. Ud., en una conferencia de prensa definió a El Mercurio. Sería conveniente que Ud. la repitiera ahora... porque es bastante ingenioso, bastante curioso.

ALLENDE: En realidad podría parecer un poco despegada pero, en fin, dada la pregunta, debo contestarla. En realidad yo dije que El Mercurio era un diario yanqui que se escribía en castellano; que no lo íbamos a expropiar, sino a nacionalizar. Mantengo mi punto de vista, no creo que sea lo esencial en esta entrevista, en esta conversación, pero creo que es útil que un político exprese que en realidad la conducta de El Mercurio tradicionalmente ha sido la conducta de un diario que defiende intereses que no son los intereses de Chile, ni son los intereses de la mayoría de los chilenos.

COMENTARIO. Aunque con posterioridad el señor Allende modificó la expresión de "nacionalizar" por "chilenizar", queda de relieve su intención de modificar la ley de imprenta para trasgredir la libertad de información. Por cuanto será la autoridad de Allende y los comunistas la que califique la conducta de los medios de información y determine cuándo "defienden los intereses que no son los intereses de Chile" se desprende que cualquier radio, programa de televisión o diario, quedará expuesto a sufrir el mismo trato que, sin eufemismos, se ofrece a "El Mercurio". Al respecto cabe señalar que la propaganda comunista empieza a poner en tela de juicio incluso las series de televisión, las historietas cómicas o revistas de entretenimiento juvenil, como es el caso de "Ritmo".

CAMPOS: Yo celebro mucho el fondo, aunque no comparto la apreciación que Ud. hace con respecto al diario El Mercurio; celebro mucho —como nacionalista— la postura suya, en el sentido de que Ud. puede creer que un diario pueda tener pensamiento yanqui y estar escrito en castellano. Pero ¿a Ud. no le produce la misma repulsión un diario escrito en castellano y redactado en Moscú?

ALLENDE: Si Ud. fundamentara eso seriamente, podríamos dialogar.

CAMPOS: ¿Ud. cree que hay alguna duda de que el diario El Siglo no responde dócilmente a todas las directivas que le imparte Moscú? Sinceramente, Sr. Senador, yo le hago la pregunta con cierta ingenuidad, si Ud. quiere... y Ud. me la rebatirá...

ALLENDE: Ud. comprende que su pregunta, además de no tener base de ninguna especie, podría yo tomarla como una insolencia irreverente para gente como yo. Señalo que la presencia del partido comunista en el movimiento popular chileno constituye un hecho innegable, porque representa un porcentaje alto de los obreros en este país, porque tiene una tradición de lucha en defensa de Chile y de las clases trabajadoras. Si yo pensara que el partido comunista de Chile no tiene la independencia para actuar de acuerdo con los intereses de los trabajadores de Chile, no habría aceptado jamás participar en un movimiento en que estuviera el P.C.

COMENTARIO: Recurso típico de la dialéctica de Allende es mostrar irritación y ofendimiento ante preguntas comprometedoras. Ello le permite eludirlas. Se hablaba de la dependencia de "El Siglo" a las directivas de Moscú. Allende prefiere referirse a la tradición de lucha del partido comunista. Sólo que tampoco demuestra la independencia de ese partido, la que incluso ha sido cuestionada por los propios socialistas.

ALLENDE: Desde luego, yo jamás he visto a un comunista y al partido comunista entregando riquezas nacionales. No hay en la historia de Chile un hecho que Ud. me pueda señalar, Sr. Campos Menéndez, que permita suponer que los comunistas no defienden los intereses de Chile y de los chilenos. Además, un hombre de su cultura sabe perfectamente bien que no hay hoy día una Internacional, sabe perfectamente bien que aún aquellos que aparentemente, como es el caso de Mao Tse Tung, tienen una posición más extremista en la interpretación y en la aplicación táctica del marxismo, han señalado que hay muchos caminos y que florecen posibilidades distintas de acuerdo con la idea de cada país. Además, y es tradicional que los sectores reaccionarios ultra, a veces individuales, como es el caso suyo, o colectivos, disparan a los marxistas, a los comunistas primero, a los socialistas después. En la historia de Chile, por ejemplo —y le voy a tocar algo que de cerca Ud. puede saber— cuando Arturo Alessandri Palma era el caudillo en el año 20, recurrió a calificativos de sectores que hoy día apoyan a don Jorge Alessandri, motejándolos de "canalla dorada", y los que hayan leído los diarios de esa época sabrían cómo a Alessandri se le acusaba de (PALABRAS ININTE-LIGIBLES)... del Perú. Bueno, en cuanto a la violencia, a Alessandri lo acusaron del asesinato del prefecto Delgado en Iquique, pues. Yo eso sí que quiero insistir que a mi juicio toda la trayectoria del movimiento popular chileno, socialistas y comunistas, sectores no marxistas, empezando en lo que fue el gobierno de Pedro Aguirre Cerda, donde estaban presente, señor Campos Menéndez, los comunistas y los socialistas, y donde Ud. gozó al igual que los suyos de la más santa libertad y del más amplio respeto en el gobierno del Frente Popular. ¡Y conste pues, señor Campos!, que hubo sólo tres países en el mundo que tuvieron Frentes Populares: el de Francia, que fracasó, bajo un socialista utópico; el Español, que devino por la presencia del Facismo en la guerra civil española y en la dictadura que todavía está, y el Frente Popular Chileno.

COMENTARIO. Adviertase el difícil equilibrio que trata de mantener Allende para no comprometerse en la guerra chino-soviética. Nótese, además, su desaprensiva negación de la existencia de "internacionales" comunistas, en circunstancias de que el mismo se enorgullecerá más adelante de haber sido inspirador de una: la "OLAS".

CAMPOS: Que tampoco tuvo una larga trayectoria...

ALLENDE: Es decir, tuvo..., lamentablemente por el fallecimiento del presidente Pedro Aguirre Cerda. Pero si Ud. leyera lo que en esa época se dijo, —y no era tan niño como para que no lo recuerde,— lo que en esa época se sostuvo, y pesara lo que ese gobierno hizo, que es distinto a lo que nosotros pretendemos, se daría cuenta cómo y de qué manera los sectores reaccionarios utilizan siempre el fantasma del anticomunismo, como es el caso actual.

COMENTARIO. Como queda dicho anteriormente, la garantía sobre la supuesta flexibilidad marxista durante el Frente Popular no es válida ahora porque Allende se ha comprometido a modificar todo el sistema.

MIREYA: Sr. Senador, yo quisiera preguntarle: las mujeres ¿van a hacer algo en su gobierno? Le pregunto esto porque todos los candidatos siempre durante las campañas nos están haciendo llamados muy clamorosos, diciendo que nosotras las mujeres somos las que sostenemos la nación y cosas muy lindas, pero una vez que salen elegidos, se olvidan de las mujeres y la cosa queda en nada, las mujeres se quedan en la casa u ocupan cargos más o menos de responsabilidad muy limitada. Bueno, ahora en el mundo la mujer está desempeñando cargos bastante brillantes, incluso hay mujeres que son Jefes de Estado. En su gobierno, Ud. ¿Va a llamar a la mujer para que ocupe puestos de responsabilidad y en general la va a incorporar a una actividad dinámica, creativa? ¿o va a seguir la mujer esperando en la casa que llegue el marido?

ALLENDE. Su pregunta es bastante interesante. Nosotros hemos sostenido reiteradamente que es en el régimen actual, en el sistema actual, en donde sin discusión la mujer aparece discriminada y postergada. Si el régimen capitalista tiene por esencia la explotación del hombre por el hombre, la explotación de la mujer es mucho más evidente y mucho más dolorosa. Yo creo que es de reconocimiento público el hecho, por ejemplo, de la limitación que tiene la mujer en nuestro país, reconociendo que Chile, desde el punto de vista de la democracia burguesa, es uno de los países en América Latina que ha alcanzado un más alto nivel. Pero, dígame Ud., por ejemplo, ¿qué porcentaje de mujeres ingresa a la posibilidad de una educación plena, a la Universidad? ¿qué porcentaje de mujeres trabaja? ¿No sabemos acaso que hay igualdad de trabajo y desigualdad de salario? ¿No nos damos cuenta que la mujer que trabaja, cuando vuelve a su casa tiene obligaciones que cumplir con sus hijos, inclusive más limitada que el hombre. Nosotros pensamos que la liberación integral del hombre, hablo genéricamente y, por lo tanto, podría decir para ser más claro, de la pareja humana, sólo se alcanzará cuando se termine con la incertidumbre de la vida, con la cesantía, con la falta de educación, cuando se pueda desarrollar integralmente la personalidad humana. Y si hay algo que caracteriza al régimen socialista, es la presencia de la mujer en todas las actividades, en todas las carreras, en todas las profesiones. Por ejemplo, en países socialistas hay un porcentaje mucho más alto de médicos que son mujeres y no hombres.

COMENTARIO. Con abundante demagogia Allende disimula el proceso evolutivo mundial que ha seguido la incorporación de la mujer a la política y la economía. Chile no ha necesitado de la izquierda revolu-

cionaria para integrar sus mujeres al desarrollo nacional, abrirle las puertas de la Universidad, el trabajo o la administración pública. El modelo socialista que Allende quiere implantar en Chile, en cambio, interfiere algunos derechos irrenunciables de la mujer como es la orientación de sus hijos de acuerdo con sus propias realidades y experiencias?

MIREYA: Pero en Chile ¿cómo podría la mujer incorporarse? Tengo entendido que la Unidad Popular contempla la creación de un Ministerio de la Familia.

ALLENDE: Si, pero yo no creo que ese sea el camino propiamente tal de la incorporación de la mujer.

MIREYA: Pero ¿qué es esto? ¿de qué se trata?

ALLENDE: Le voy a explicar: Para nosotros, la incorporación de la mujer es el derecho que tiene la mujer, como el hombre, a actuar en todos los niveles en relación tan sólo con su capacidad. Ahora bien, será una preocupación fundamental nuestra hacer que eso sea posible. De allí entonces que las mujeres deberán organizarse, y estar presente no sólo a través de los partidos populares, sino de las propias organizaciones femeninas. Y ahora bien, como una expresión que para nosotros la economía debe estar al servicio del hombre y la familia, como una manifestación de lo que nos interesa fundamentalmente en la persona humana, es que entre los puntos esenciales del programa de la Unidad Popular está la creación del ministerio de protección a la familia, que debe preocuparse del niño, del joven, de la mujer, del hombre, del anciano. En este país la familia está disgregada, la familia está distorsionada, en este país hay provincias en que la familia existe en un porcentaje muy pequeño como consecuencia del régimen, del sistema. Por ejemplo, ¿qué es lo que ocurre en Aysén? ¿qué es lo que ocurre en Magallanes, donde el jefe del hogar o el hijo a edad temprana tiene que abandonar la familia porque no encuentra trabajo en Chile?

COMENTARIO. La creación del Ministerio de la Familia había sido ya expuesta por otra candidatura. Lo demás: que la economía esté al servicio del hombre, o que la familia se disgregue cuando el hombre debe buscar trabajo en otras partes, no pasan de ser simple frases.

Pero hay una diferencia. En Chile, como en los países de economía libre, el desplazamiento de las fuerzas laborales es voluntario y libre. En Cuba, la URSS y otros países de economía socialista, el obrero es prisionero del sistema que lo retiene donde el Estado estima conveniente. Ningún campesino podría trasladarse a la ciudad en un período equivalente a la zafra; ni abandonar su destinación en Siberia, si ha sido enviado a las parcelas allí habilitadas.

NAVASAL: Mi especialidad son los asuntos internacionales. Ud. acaba de decir que la mujer tiene un papel muy prominente en los países socialistas. A mí me parece recordar que con la sola excepción de Ana Faucker, nunca una mujer ha sido ministro en un país socialista, ni en Cuba, ni en Rusia, ni en ninguno de los países de Europa Oriental, ni en China.

ALLENDE: Yo creo que Ud. está equivocado. Yo sé que Ud. es un tratadista. Lo que sí sostengo es que yo creo que está equivocado, yo creo que en los países socialistas las mujeres han desempeñado carteras ministeriales. Creo, sin discusión, y debe saberlo, que en Cuba la mujer tiene cargos de extraordinaria responsabilidad en el campo de la cultura, en el campo del trabajo, en el campo de la construcción socialista. Por ejemplo, jefe del departamento a cargo de la vivienda es una mujer; presidente y jefe de la Casa de las Américas, que

es la expresión más alta de la cultura en Latinoamérica, es una mujer. La mujer en Cuba no sólo está en el campo de la representación, sino que está en todas las actividades y está en la zafra...

COMENTARIO. La evolución de la integración femenina en Chile y Occidente, se detiene en el punto donde se considera que la constitución física de la mujer no le permite o no es aconsejable que haga determinados tipos de trabajo. Parece muy relativo el avance socialista que obliga a las mujeres a efectuar trabajos tan rudos como la zafra, la recolección de basuras, etc.

RIVAS: Los documentos dicen mucho. Aquí tengo uno de la Corporación de Ventas de Salitre y Yodo de Chile. "Memorandum al Departamento de Contabilidad. Agradeceremos cargar a gastos generales la cantidad de 9.000 dólares que corresponde a los viáticos autorizados por esta Corporación para el viaje al extranjero del señor Roberto Vergara Herrera. Así mismo se deberá cargar a gastos generales las siguientes cantidades que corresponden a valor de pasajes del señor Vergara: Exceso de equipaje aéreo de Zurich a Dusseldorf, 13.07 dólares, exceso de equipaje a Paris 578.50. Valor de dos pasajes aéreos Nueva York-Europa 2.031.20. Total, 9 mil dólares, más 2.622.77. Corporación de Ventas de Salitre y Yodo - Fernando Canessa". Yo le quiero preguntar, señor Allende ¿cómo va Ud. a premiar los funcionarios que se casen en su administración? o se va a limitar a contratar funcionarios casados con matrimonio estable. Porque cuando se casa un Ministro se producen algunos pequeños problemas ¿no?

ALLENDE: Yo creo que esta pregunta podría haberla hecho al señor Campos Menéndez, pero yo le voy a contestar. Cuando nosotros hemos hablado de una concepción social distinta, una convivencia social diferente y una moral diferente, estamos pensando que hechos como ése no podrían ocurrir; yo creo que es una demostración evidente, clara, de una descomposición, que es lo que ha caracterizado y, por desgracia, en determinadas etapas, a algunos gobiernos, a pesar del purismo con que hablan los que han sido jefes en esas etapas.

COMENTARIOS. El candidato procura aquí sacar ventaja de una exposición de hechos del periodista, con objeto de dañar indirectamente la imagen de otra candidatura, y además aludir a la supuesta pureza de los dirigentes que pasarían a gobernar en su régimen. Pero los escándalos no da ninguna garantía de que no se cometerán abusos. A propósito de viajes, sería interesante precisar porqué siempre viajan a la URSS los mismos jefes comunistas, y que regalías obtienen en esas jornadas.

MARTINEZ: A raíz de sus postulaciones presidenciales se hacen toda clase de comentarios. Un sector estima que en estas reiteradas candidaturas suyas hay algo o mucho de obstinación, de empecinamiento, tal vez de ambición personal. Otro sector, en el cual me incluyo, estima que antes que esta ambición personal suya o que este empecinamiento, hay mucho de sacrificio, porque la izquierda no ha tenido el líder o los líderes que puedan permitirle a Ud. a lo mejor el descanso que deseaba, y a lo mejor Ud., que aparece así como un obstinado o un ambicioso para muchos, a lo mejor Ud. en el fondo va al sacrificio con todos los rigores que significa una campaña, porque, indudablemente, Ud. sigue siendo el auténtico líder de la izquierda chilena. Eso quería preguntarle, Senador.

ALLENDE: En realidad para mí el haber sido candidato es el haber cumplido una tarea. Yo no he sido nunca un autocandidato. Yo soy militante de un partido, y es el partido, y más que el partido, ha sido el entendimiento del partido con otras fuerzas, que me han

designado para cumplir en la vida de Chile con una honrosa tarea, la de exponer el pensamiento del movimiento popular, la de señalar cuáles son las causas del drama de los países en vías de desarrollo, para elevar la conciencia de las masas e indicar que los países como el nuestro jamás podrán salir del retraso, de la miseria, de la enfermedad y de la incultura dentro del régimen capitalista. Y porque cumplí una tarea, es que no me he sentido nunca derrotado; y porque aquellos que me designaron una y dos veces, han reiterado su confianza; y porque, además, he recibido siempre el cariño y el afecto del pueblo. Ud. viera, por ejemplo, la diferencia que ha habido entre mi presencia en Lota (a propósito, traje una película, la podríamos pasar...). Yo quiero decir porqué es esto: porque indiscutiblemente la presencia del señor Alessandri en Lota dió motivo a una reacción a mi juicio justa de los trabajadores, que en el gobierno del señor Alessandri, como consecuencia de una huelga, sufriendo un trato durísimo, que podríamos calificar de inhumano, a tal extremo que los trabajadores del carbón recuerdan esto como la huelga larga, 96 días; y además saben que cuando ellos llevaban dos meses de huelga, hubo un terremoto; sus casas, sus miserables viviendas fueron afectadas; sin embargo, no se les dió el reajuste en relación con el alza del costo de la vida, se les mantuvo en la incertidumbre, ofreciéndoles un 10%, y tuvieron que evacuar sus hijos, y cientos de hijos de mineros estuvieron a lo largo de Chile diseminados en las casas de los trabajadores; y a pesar de eso nunca fueron recibidos. Por lo tanto, lógicamente es de imaginarse que la presencia del señor Alessandri rememoró en los mineros el tratamiento que recibieron; pero de allí a señalar que los mineros fueran capaces, o que el movimiento popular, de utilizar la violencia física, personal o el terrorismo, o imaginarse —como con impudicia y cinismo o falta de ética política a'guien ha dicho— que se atentaba contra la vida del señor Alessandri, eso es algo más que absurdo.

COMENTARIO. La afirmación de que no ha sido nunca "autocandidato" es dudosa, si se recuerda cómo se gestó su actual nominación. Recuérdese que ni los propios socialistas deseaban tenerlo otra vez como su abanderado. Las maniobras del Sr. Allende y la abierta intervención comunistas en el proceso interno socialista fueron los factores decisivos.

La justificación de la violencia en Lota crea fundadas reservas sobre la conducta que seguiría como Presidente un político que ya como candidato acepta y ampara expresiones extra-legales para manifestar oposición a un oponente. Por cierto, una reacción del mismo tipo de la de Lota, efectuada durante un gobierno socialista, sería condenada por él como "contra-revolucionaria".

CAMPES: Acá Fernando Rivas ha traído algunos documentos en el que se expresan algunas cantidades; yo tengo que hacer una salvedad. Cuando se le entrega un dinero a una persona que ha sido ministro, habiendo, como hay, Contraloría General de la República, Tribunales de Justicia, una moral pública en este país —que no podemos desconocer— no podemos arbitrariamente suponer, por la simple lectura de unas cifras, que este dinero haya sido malgastado, malversado o mal habido. Yo, por lo tanto, yo le pediría al señor Rivas, con todo respeto, que hiciéramos una indagación a fondo sobre esto, porque esto echa sombras sobre una persona que tiene el derecho, que no está presente en el programa, que tiene el derecho de defenderse. El hecho de que un señor haya percibido una cantidad x de dinero, unos viáticos determinados, podría ser perfectamente justificado, como yo creo que lo son, y a mí me parece que es del tenor del pensamiento de todos nosotros que no vaya a quedar en el espíritu de la gente por el hecho de haberse leído una cifras, que esta persona pudo haberse profitado con ellas.

RIVAS: No, yo no he hablado de que se haya profitado con esto; yo leí un documento y le pregunté al Dr. Allende si él pensaba tomar algunas medidas para premiar a los funcionarios que se casaban... yo no he difamado a nadie...

CAMPOS: Ud. acaba de decir de que en Lota, por el hecho de existir una huelga que duró x días, los obreros del carbón de esa ciudad decidieron repudiar la presencia de un candidato a la presidencia de la República. Esto es lo que Ud. acaba de decir, con sus agregados, para qué los voy a repetir. Ahora, señor Senador, en el diario de hoy, en el diario El Mercurio de hoy, viene una publicación en que aparece una gran concentración que se hizo al candidato señor Radomiro Tomic, candidato que no es de mis afecciones, en Puerto Montt, lugar que fue testigo de hechos sumamente desgraciados, no de una huelga, sino donde murieron personas, hubieron tiroteos, actos delictuosos y tremendamente duros, y sin embargo la población de Puerto Montt recibió al candidato de la DC democráticamente, sin haber hecho ninguna contra-manifestación, dejando que se expresase como corresponde a una verdadera democracia. Da la coincidencia que en Lota existe una alcaldía erigida por el pueblo, o mejor dicho una municipalidad que está en manos de socialistas y comunistas; no sucede lo mismo en Puerto Montt. Esa directiva dió orden y, aún más, cosa inusitada, que no ha existido en toda la historia de Chile, se tomó la libertad —este cuerpo— de declarar persona no grata a una persona que, estoy seguro, Sr. Allende, que a Ud. le merece respeto por el hecho de haber sido Presidente de la República y por el hecho de ser con Ud. candidato a la Presidencia de la República. Sin embargo, estos cinco o siete regidores se reunieron declarando persona no grata a don Jorge Alessandri, acallando la voluntad ciudadana de 1, de 5, de 10, de 42. A esas 42 personas, aunque fuesen 42, les negaron el derecho de que pudiera postular a la Presidencia de la República. Ahora ¿no es territorio de Chile, Lota? y si es territorio de Chile ¿no es un territorio democrático? ¿o vamos a establecer, como ese error que cometió su candidatura pasada en que decía: esto es territorio allendista? ¿y este otro qué era? ¿los que no éramos partidarios suyos, qué somos? ¿parias? Yo creo, H. Senador, que si Ud. es elegido Presidente de la República, yo —que soy su opositor actual, y que se lo digo sin ambages y con el mayor respeto— estoy absolutamente convencido que tendré de parte suya la tuición que un Jefe de Estado da a un ciudadano de la República por muy adverso que sea su pensamiento y por eso es que creo que lo de Lota, que esos obreros, —que es gente que merece cualquier consideración de parte nuestra por la labor esforzada que realiza— no deben seguir sintiendo esta siembra de odio que hacen malos personeros de su candidatura, H. Senador, porque Ud. es hombre que está por encima de esas cosas, porque Ud. siempre ha sido un demócrata y es por eso que creo que no lo favorecen en su candidatura. Perdóneme, no es una recomendación, es el pensamiento de un chileno que ama la democracia y que lo respeta a Ud.

ALLENDE: Bueno, como la pregunta es bastante directa, creo que merecen ser aclarados los conceptos del señor Campos Menéndez. Debo insistir: en una democracia nadie puede negarle el derecho al pueblo a expresar sus simpatías, sus antipatías. Lo que yo he sostenido que es legítimo es que los trabajadores de Lota manifestaron su repudio al señor Alessandri, porque sufrieron las penurias indecibles durante 96 días. Porque, señor Campos, cuando, sitiados por el hambre, a los obreros se les impidió que llegaran los alimentos y tuvieron que evacuar sus hijos; y cuando han muerto hijos de obreros (que supongo que los padres sentirán lo mismo que nosotros por sus hijos); y cuando ellos pueden señalar la responsabilidad de un gobernante que llega a Lota como consecuencia del terremoto; cuando llevaban los obreros 60 días de huelga, no recibe al Sindicato; cuando insiste tozudamente en un reajuste de un 10%. ¿Ud. cree que esos trabajadores pueden olvidar lo que sucedió? Además, son obreros que tienen un sentido de clase, porque son gente que ha luchado poblador en muchas partes. Sin embargo, señor Campos Menéndez, debo decirle que si hubo 3.000 ó 5.000, no sé, o 2.000 personas en la concentración a que se ha aludido al señor Tomic, hace 15 días, hace 15 días, hubo la más grande concentración en Puerto Montt, porque se cumplía un año de la masacre, y el pueblo de Puerto Montt, las masas obreras, los pobladores, expresaron su repudio al gobierno del Sr. Frej. Consecuentemente con eso, indiscutiblemente el Sr. Tomic, que es el candidato del gobierno, debe haber recibido esa expresión

de repudio también. Ahora, que la D.C., o que haya un sector de Puerto Montt que esté con la candidatura de Tomic, bueno... lo que pasó es que en Lota no había nadie con Alessandri.

COMENTARIO. Los demócratas piensan que la única manera de demostrar que —en una ciudad o región— la ciudadanía rechaza una posición o persona es a través de una votación libre y secreta. La actitud marxista en Lota es un anticipo de la instalación de la "democracia directa", al estilo cubano, en que se niega al pueblo la posibilidad de expresarse por medio del voto.

CACERES: Senador, Ud. ha hablado sobre muchas de las cosas que va a hacer si Ud. resulta elegido. No ha mencionado la palabra revolución, pero, por las cosas que Ud. ha dicho, yo entiendo que Ud. pretende encabezar desde el gobierno una revolución nacional que nos conduzca a un sistema socialista. Ud. fue, no sé si todavía es, presidente de OLAS, la Organización Latinoamericana de Solidaridad, y entiendo que OLAS sostiene que la burguesía tradicional, la burguesía que domina a América Latina, no va a entregar gratuitamente el poder a las fuerzas revolucionarias y progresistas, no va a entregar el poder de pura buena voluntad. Ud. está postulando en una elección ¿Ud. cree realmente Sr. Senador, que la burguesía tradicional en Chile le va a entregar de pura buena voluntad el poder para que Ud. haga, Ud. encabece una revolución en Chile?

ALLENDE: En primer lugar, no he sido jamás presidente de OLAS.

CACERES: ¿Del Comité Chileno de OLAS?

ALLENDE: Nunca. En segundo lugar, propuse la creación de OLAS y estoy muy satisfecho de ella, en Cuba, como consecuencia de la reunión tricontinental, después de ella. Estoy muy satisfecho.

COMENTARIO. El candidato se declara satisfecho de haber sido inspirador de OLAS. Ello es suficiente para probar su concomitancia con una organización internacional puesta al servicio de intereses ajenos a los de Chile.

NAVASAL: Dígame, H. Sr. Senador, OLAS ¿cuáles son sus fines? No por mí, sino para que la audiencia sepa exactamente.

ALLENDE: ¿OLAS? un organismo de solidaridad, un organismo de información y nunca un organismo supernacional revolucionario.

NAVASAL: ¿Dicen o no los estatutos de OLAS que el fin es fomentar la vía armada en todo el continente?

ALLENDE: Sr. Navasal, no lo dice, y le puedo a Ud. sostener lo siguiente: En el informe a la reunión en que se constituyó OLAS en Cuba, en el informe del partido comunista cubano, se señala, —como era lógico, porque el marxismo es un método científico— que cada pueblo, que cada país tiene su propia realidad y que frente a esa realidad indiscutible habrá que utilizarse una táctica. Ahora bien, ahí mismo se señala, por ejemplo, que Chile y Uruguay son países en donde es posible todavía, "todavía", que la vía electoral sea un camino que pueda expresar la voluntad mayoritaria. (DIALOGO ININTELIGIBLE) ... Entonces, nosotros pensa-

mos que en el campo mundial, el imperialismo tiene una estrategia, y lógicamente los pueblos que quieren liberarse del imperialismo tendrán una estrategia en el campo mundial, porque yo le podría preguntar, sobre todo a Ud. señor Navasal, cuyos conocimientos en materia internacional yo veo en El Mercurio tradicionalmente, lo único que veo en El Mercurio.

COMENTARIO. La intención de presentar a OLAS como una asociación puramente académica se contradice con las propias expresiones de Allende sobre el papel de este órgano marxista para elaborar una estrategia anti-imperialista. Esa estrategia es la que incluye desde los secuestros de embajadores a los robos de bancos.

Incidentalmente, la frecuencia con que Allende envía rectificaciones o alcances a "El Mercurio" indica que es falso que sólo lea los comentarios internacionales del periodista Navasal.

MUNDT: ¿Eso está en castellano o no?

ALLENDE: Sí, está bien. ¿Qué sucede en la política de Estados Unidos en Viet Nam? ¿Qué ha sucedido con la política de Estados Unidos en Cuba? ¿Qué ha pasado en Santo Domingo? ¿Dónde está el derecho de la autodeterminación de los pueblos, que respecta la Soberanía? ¿Porqué, por ejemplo, diarios que se preocupan tanto de suponer la violencia en una concentracioncita, jamás levantan su voz para condenar los genocidios que inclusive, y más allá de las fronteras políticas, han condenado gente con la autoridad que tiene el Jefe de la Iglesia, por ejemplo, en el caso de Viet Nam? Bueno, entonces OLAS es un organismo de coordinación, de información, de solidaridad. Porque así como los contrarrevolucionarios y el imperialismo en escala mundial desarrollan una estrategia, los pueblos indiscutiblemente también se ven enfrentados, no porque ellos lo deseen, sino porque ésa es la experiencia histórica y la realidad que confrontamos: de enfrentarse, seguramente en escala mundial, también contra el imperialismo. Ahora, eso no significa de que en Chile... Ya he señalado la opinión inclusive del informe del partido comunista de Cuba, cuando se constituyó OLAS. Puen bien, nosotros pensamos que Chile es todavía uno de los países en donde el ejercicio del sufragio permitirá, con todas las dificultades que ello entraña y la inferioridad en que estamos colocados los que militamos en los partidos populares... Porque ¿quiénes controlan los medios de información, de prensa, de radio, de televisión? ¿quiénes? La televisión, por suerte, las Universidades; ya tenemos un canal estatal, en donde para que tuviera acceso a él diez minutos en Punta Arenas tuve que hacer valer mi condición de Senador de la República y de candidato a la Presidencia...

COMENTARIO. Los diarios y medios informativos no marxistas con frecuencia atacan o critican la política exterior norteamericana. No podría decirse que la DC lleva a cabo una política coincidente con la de Washington, como tendría Allende que ser obediente a Moscú y La Habana. Del mismo modo, "La Nación" como "El Mercurio" y decenas de espacios radiales o de televisión independientes gozan de libertad para aplaudir lo bueno y reprochar lo malo que a su juicio ocurre en cualquier parte del mundo.

La alusión de Allende al respeto de OLAS por la "vía electoral" se contradice con las despectivas referencias de Fidel Castro y otros dirigentes extremistas latinoamericanos hacia dicha estrategia.

MUNDT: Senador, si Ud. gana ¿cree Ud. que lo van a dejar gobernar? Vamos a lo práctico, si Ud. gana por dos votos, por tres votos, por siete votos, Ud. le gana al señor Alessandri y al Sr. Tomic... Ud. es elegido Presidente, preciso.

ALLENDE: Yo voy a sacar el número de votos suficientes para que no quepa la menor duda que he ganado la elección.

MUNDT: ¿Ud. cree que lo van a dejar gobernar? ¿Sí o nó?

ALLENDE: Intentarán . . .

MUNDT: ¿EE. UU. lo va a dejar gobernar?

ALLENDE: Intentarán arrebatar la victoria del pueblo porque eso es lo tradicional, pero nosotros estamos preparados para defendernos.

MUNDT: ¿Cómo están preparados?

ALLENDE: Primero, creando una conciencia en la gente; segundo, a través de los comités de acción popular; tercero, porque yo pienso que en este país, aún adversarios, no aceptarían jamás la intromisión de fuerzas foráneas en los problemas internos: ésta no es tierra para marines.

COMENTARIO. Y posiblemente no lo sea tampoco para extremismos. Por lo demás, la línea prescindente seguida por el Presidente Nixon indicaría que tampoco Estados Unidos tiene interés de intervenir en los asuntos de Chile.

CELEDON: Ese adversario ¿podría ser don Jorge Alessandri?

ALLENDE: Yo creo que si es el señor Alessandri, como debe tener un sentido nacional, no aceptaría jamás la humillación para él y para Chile de que viniera un país extranjero a imponerse sobre nosotros (ININTELIGIBLE)

MUNDT: La opinión suya, personal, sobre don Jorge Alessandri.

ALLENDE: Yo creo que no es importante, señor Mundt, la opinión que yo pueda tener en lo personal sobre el señor Alessandri; yo creo que lo que interesa a los que estamos aquí es el hecho de que no puede esgrimirse como una posibilidad para cerrar la victoria popular, el que desde fuera se va a impedir que nosotros tomemos el poder. Tradicionalmente los sectores reccionarios han recurrido a la fuerza. Y aquí, por ejemplo, podemos recordar: cuando triunfó el Frente Popular la derecha chilena conspiró y lanzó a la calle a Ariosto Herrera; el pueblo se defendió ¿cómo se defendió? movilizándolo al pueblo.

COMENTARIO. Al margen del recuerdo histórico del "putsch" de Ariosto Herrera, conviene recordar que en los tiempos actuales son los camaradas socialistas del señor Allende los que con más frecuencia están visitando los cuarteles. No se olvide que fueron periodistas afectos a su persona quienes procuran sacarle partido al movimiento del general Viaux.

RIVAS: Dr. Allende ¿cómo va a calmar Ud. —ya que está en el poder en este momento— las ansias de sus partidarios, los apetitos, los deseos de ser ministro, los deseos de ser subsecretario, de ser embajador, de tener propuestas públicas? ¿cómo va a calmar Ud. a sus partidarios cuando le propongan este tipo así de tratativas, como dicen los argentinos? Porque eso pasa, son hombres, pasa en todos los sistemas, pasa en todos los países.

ALLENDE: Sr. Rivas, nosotros hemos planteado algo que yo creo que Ud. entiende bien: estamos empeñados en una tarea histórica, estamos empeñados en construir una nueva sociedad . . .

COMENTARIO. De nuevo Allende recurre a la molestia para no responder sobre los recursos que usará para calmar las ansias y apetitos de sus colaboradores.

RIVAS: ¿Los radicales también están en una tarea histórica? ¿Cree Ud. que los radicales que están con el Dr. Allende, están con el doctor Allende o se podrían cambiar a otra candidatura?

ALLENDE: Yo pienso que el partido radical merece respeto por el aporte que ha significado a Chile y pienso que el partido radical en función de una polarización política ha tomado las medidas internas que legítimamente debía tomar y voluntariamente en sus convenciones ha declarado que entre la lucha de los oprimidos y los opresores está con los oprimidos, y está por el socialismo. Por lo tanto, no me imagino al partido radical como Ud. quiere colocarlo: en una posición de irresponsabilidad política. Para nosotros ésta es una tarea histórica y hablo así al margen de lo personal. Uds. comprenden perfectamente bien que siendo yo el candidato de la Unidad Popular, sería una petulancia de mi parte si no dijera que esta tarea no es la tarea de un hombre, ni es la tarea siquiera de 6 partidos: es la tarea de un pueblo. Por eso nosotros hemos planteado que queremos sustituir el poder burgués aliado al imperialismo por el poder del pueblo, que queremos sustituir la concepción del Ejecutivo de una democracia burguesa por el Estado Popular, que queremos una nueva economía, que queremos una nueva justicia, que queremos una nueva cultura, una nueva educación y una nueva concepción de las relaciones internacionales.

COMENTARIO. Allende defiende la posición adoptada por el Partido Radical, pero no desea recordar cómo esa colectividad fue infiltrada por el comunismo hasta hacer imposible su democracia interna, primero; cómo fue engañado en la mesa redonda de los partidos izquierdistas, después; y, por último, cómo la desilusión radical está impulsando el alejamiento de los militantes hacia las candidaturas Alessandri y Tomic.

La referencia a la sustitución "del poder burgués" es una confesión anticipada del sometimiento en que se encontrará Allende frente a la influencia comunista.

MIREYA: Tú hablaste de ansias, Fernando. Durante este mes hemos tenido a los muchachos que quedaron fuera de la Universidad, con verdaderas ansias luchando por tener el derecho a estudiar. Hace un tiempo atrás Ud. declaró en una entrevista que Chile hasta ahora es una tierra de retraso tal, que en esta hora fascinante de la revolución científica técnica ni siquiera aprovecha las inteligencias, entre comillas, que produce y a los valores profesionales que forma con verdadero sacrificio generalizado. (ININTELIGIBLE) ¿. . . el problema de la educación y cómo evitaría lo que se llama fuga de cerebros? ¿cómo pagará la inteligencia?

ALLENDE: Desde luego me parece a mí que Ud. toca un problema cuyas proyecciones son dramáticas para Chile. La revolución técnico-científica valora más que nunca la inteligencia del hombre, y yo creo que la década del 70 al 80 se va a caracterizar precisamente por facilitar la posibilidad del aprovechamiento máximo de la inteligencia. De allí que nosotros planteemos en el caso de Chile una conciencia nacional de lo que eso significa, una cultura nacional y una inteligencia nacional. Voy a precisar las cosas. En este país, dado el hecho

de la anarquía de la producción característica del régimen capitalista, hay 600 mil niños que nacieron normales, pero que por desgracia sus madres no tuvieron cómo alimentarlos ellas o no tuvieron cómo comprar su alimento necesario, entonces esos niños... se han desarrollado como retrasados físicos, y lo que es peor, como retrasados mentales...

COMENTARIO. La pregunta exigía un planteamiento de fondo sobre problemas educacionales, que Allende eludió. Su derivación hacia la situación de los retrasados mentales no enfrenta la cuestión de la fuga de talentos, la orientación de la enseñanza básica y media, ni mucho menos, la reforma universitaria. La pobre experiencia del manejo marxista de la Universidad Técnica del Estado podría explicar ese silencio.

RIVAS: Dr. Allende, yo le quería preguntar a Ud. una cosita. En caso de nombrar Ud. ministros comunistas, yo modestamente pienso que vamos a tener problemas limítrofes con Argentina, con Bolivia y con el Perú. ¿Cómo va a encarar Ud. este problema limítrofe? Creo que no es absurdo plantearlo en este momento ¿no?

ALLENDE: Evidentemente que no, pero por la deferencia a Mireya, ella... (ININTELIGIBLE). Pero fundamentalmente yo le contesto que frente a una dama yo prefiero terminar mi respuesta. Yo creo que lamentablemente en este país, como consecuencia del sistema y del régimen, en donde no hay fuentes de trabajo, en donde la producción está orientada al consumo de un porcentaje determinado de gente, en donde la inmensa mayoría está subalimentada, en donde a pesar de los esfuerzos, —si no niego que han hecho los gobiernos,— todos los gobiernos hacen algo, pero no lo suficiente. Cómo va a negar que los gobiernos construyen casas, construyen más escuelas, y que hay más escuelas que ayer y que anteaer Pero ése no es el problema, porque todavía en Chile quedan miles de niños que no van a la escuela primaria y cientos de gente que no terminan su ciclo secundario; y en las universidades, de 42.000 jóvenes que terminaron su ciclo secundario, sólo 17.000 pudieron ingresar a la universidad. Entonces hay que ver cuáles son los factores que operan, y estos factores están en relación con hechos de la estructura económica. Por eso es que nosotros no luchamos por sustituir al Sr. Frei por otro hombre, luchamos por cambiar el régimen y el sistema, porque sólo en los países en vía de desarrollo, en los países llamados dependientes será posible que se alcance los niveles superiores que permitan a la gente la educación, la técnica. Un país ¿cómo progresa? produciendo más. ¿Cómo produce más un país? aprovechando su riqueza v haciendo que el hombre que trabaja esas riquezas tenga mayores conocimientos.

COMENTARIO. Aquí Allende enuncia el problema de la imposibilidad de las Universidades para absorber a todos los licenciados de la enseñanza media. Pero no se pronuncia acerca de si cumplirá el slogan marxista de "Universidad para todos" o si adoptará otro tipo de medidas concretas. Una vez más su refugio es "el cambio de régimen y sistemas", una panacea que, por indeterminada, le sirve para todo.

Resulta pintoresco que Allende, por último, repita como suya una premisa que es el resorte de la economía de mercado, al sostener que un país sólo puede progresar si produce más.

CAMPOS: Si lucha por una revolución, Senador ¿por qué Ud. no emplea la palabra "revolución"?

ALLENDE: ¿Cómo?

CAMPOS: Ud. no emplea la palabra "revolución".

ALLENDE: Yo sé que estamos conversando para cientos o miles, o, según Ud. 300.000 o más televidentes. Chile entero sabe —porque eso sí que es mérito y ahí sí que no tengo vanidad (pero tampoco tengo una falsa modestia)— Chile entero sabe lo que vale tener una línea política. Soy fundador del partido socialista, Sr. Campos Menéndez. Luchar por el socialismo ¿significa qué cosa? terminar con el régimen y el sistema, hacer una revolución; y he dicho reiteradamente que nosotros vamos a hacer la revolución en Chile de acuerdo con la idiosincracia, la historia, y de acuerdo con la capacidad del pueblo chileno. Revolución... Y ¿qué es revolución, Sr. Campos Menéndez?

COMENTARIO. Forzado por los periodistas —ya antes le había hecho una pregunta similar el jefe de prensa de Canal 13, la que cayó en el vacío— Allende debió confesarse como revolucionario cuya meta es terminar con el régimen y el sistema para hacer una revolución. Es bueno que esto se recuerde cada vez que Allende pretenda exhibirse como moderado para atraer votos "burgueses".

CAMPOS: Eso es lo que yo quiero decirle.

ALLENDE: ¿Qué quiere saber de la revolución? Vamos, pregúnteme.

CAMPOS: Lo que quiero saber es lo siguiente, H. Senador. Ud. plantea una revolución, es decir, cambiar todo lo que existe por una cosa nueva. La cosa nueva que Ud. dice es (desgraciadamente hay una historia) que ya no es una cosa nueva, sino una cosa probada en otros países, otros países que están a la consideración pública del mundo. Está Polonia, Checoslovaquia, Yugoslavia, Rusia, Cuba, Albania, etc. El mundo, no nosotros, ni Ud. ni yo, necesitamos que los señores televidentes sepan de qué se trata esa revolución, de tal manera que esté hablando de una cosa nueva, pero que es conocida. Ahora, yo le pregunto, H. Senador. con el mayor respeto. Ud. podrá tener una votación importante, podrá ser Presidente de la República, pero no me podrá negar que de todas maneras va a haber una gran parte del pueblo que va a estar contra Ud. y Ud. les va a imponer un cambio total de sus estructuras vitales. Es decir, que a todos Ud. les va a imponer, por un voto de mayoría en el Congreso, si es que lo tiene, o por un voto de mayoría electoral, si fuera una mayoría general (que tampoco tengo por qué negársela), le va a imponer un sistema totalmente contrario a su modo de ser, y que ese sistema, H. Senador, es el sistema donde desaparece la libertad individual, es el sistema de los campos de Siberia, es el sistema de Checoslovaquia del Sr. Dubcek, es el sistema de los paredones que su honorable colega y amigo Sr. Altamirano acaba de amenazarnos a todos. Y Ud. que —vamos a hablar con toda franqueza y con todo respeto— que no ha obtenido una mayoría en su propio partido, porque Ud. salió elegido con más abstenciones que votos favorables...

ALLENDE: ¡Está bien informado!

CAMPOS: Lo sigo muy de cerca, H. Senador, y además tampoco obtuvo mayoría en la mesa redonda, donde obtuvo una votación el Sr. Baltra, y obtuvo una votación el Sr. Tarud superior a la suya, y después se eligió a Ud... (Y lo felicito por el éxito que Ud. ha tenido para manejar políticamente eso, porque le reconozco un gran talento). Pero Ud. es una suma de minorías, una suma de minorías inteligentes que me hacen respetarlo profundamente como ser humano. Pero como político y como patriota, que Ud. me venga a imponer un sistema que Ud. honradamente piensa que es el mejor, y que yo honradamente pienso que no es el mejor, significa una situación de imposición dictatorial; sobre todo cuando se trata de marxismo, porque si se tratase de un régimen de evolución, bien... (ININTELIGIBLE), ahora se trata de cambiar todo el régimen, se trata de que no va a haber libertad de prensa, porque Ud.

ha dicho que El Mercurio, —Ud. lo acaba de decir—, será nacionalizado. ¿Qué van a hacer los periodistas de El Mercurio? ¿escribir bajo el mandato del gobierno? ¿Qué va a ser de los otros periodistas? Yo estoy seguro que Ud. agradece por sobre todo, lo honradez del pensamiento de su adversario...

NAVASAL: Enrique, dijimos que íbamos a hablar corto para mantener el ritmo. Permitámosle ahora a nuestro invitado que conteste (ININTELIGIBLE) ... pero hay varias preguntas más, pendientes.

ALLENDE: Bueno, tomaré la pregunta de los límites. En realidad la pregunta del Sr. Rivas tiene una base. Indiscutiblemente la contextura de los gobiernos latino-americanos hace imaginarse que no mirarán con simpatías el que haya un gobierno popular nacional revolucionario en Chile. Además, hay factores que permitirían a determinados gobiernos, (cuya situación puede ser inestable), tomar como un pretexto, sobre todo basándose en algunas concepciones que precisamente tratan de impedir la evolución del pensamiento, como son las fronteras ideológicas, —porque, ¡caramba!, las fronteras ideológicas es la limitación del derecho de los pueblos a darse el gobierno que estimen convenientes... — Comprendo perfectamente bien que la presencia de ministros comunistas sería un pretexto, pero comprendo perfectamente bien que nosotros tenemos el derecho a designar los ministros que el Gobierno y el Presidente quieran tener, asumiendo, por cierto, la responsabilidad que ello implica, pero al mismo tiempo pensando que Chile es un país que no ha hipotecado ni su independencia ni su dignidad. Aquí hubo gobiernos comunistas.

COMENTARIO. De las preguntas pendientes escoge la que menos lo compromete, pues se trata de tejer hipótesis. Queda admitido por Allende que su Gobierno no contaría con simpatías en el consenso latinoamericano. Eso no parece importarle porque su ideal es crear el eje Habana-Santiago. Pero sí puede importarle, y mucho, a la ciudadanía chilena, que va captando paulatinamente la importancia del proceso integracionista.

Resulta interesante saber que Allende define las "fronteras ideológicas" como "la limitación del derecho de los pueblos a darse el gobierno que estimen conveniente". Sería de más interés saber si se atrevería a incluir el caso de Checoslovaquia en tal esquema.

NAVASAL: Ud. es un hombre que ha tenido toda su vida una trayectoria de hombre tolerante y antidogmático. Ud. está hablando de nombrar ministros. ¿Ud. le daría el Ministerio del Interior, con el control que esto significa de la Policía, a un partido dogmático, totalitario, que tiene una sola concepción de la política y de la vida?

ALLENDE: Pero, perdón, nosotros hemos hablado de un gobierno pluripartidario. Además, yo le debo decir, señor Navasal, y de inmediato, y ojalá no lo olvide, que el partido socialista es un partido marxista-leninista y yo también lo soy; y no lo olvide, porque indiscutiblemente en mis respuestas doy una concepción doctrinaria. Claro que a kilómetros de distancia de la del Sr. Campos Menéndez, que a mí me produce escalofríos. Que un hombre que ha escrito sobre Lincoln, sobre Bolívar, por ejemplo, ignore lo que es el imperialismo, ignore lo que ocurre en otros países, tenga como modelo, por ejemplo, (¡ya es sibaritismo intelectual, pues, Sr. Campos Menéndez!) a EE.UU., pero se olvida de los Kennedy asesinados, se olvida de Luther King, se olvida de los negros... No sé cuál es el régimen; estamos hablando de un régimen que es antagónico al socialismo, con una concepción socialista tan primitiva que yo me voy a permitir mandar un libro de regalo para que lea unos párrafos sobre el humanismo socialista que harto bien le van a hacer. Pero quiero decirle, por ejemplo, a Ud., que supongo que al escribir sobre Bolívar, tenía interés, pasión de latinoameri-

cano, por la figura de Bolívar. Yo le puedo decir que Bolívar tiene frases condenatorias de la política norteamericana; una de ellas dice que EE.UU. pretende esclavizar a América en nombre de la Libertad.

COMENTARIO. La disquisición de Allende no tiene nada que ver con la pregunta. Esta vez el silencio de Allende debe interpretarse como su negativa a admitir que el comunismo ha reclamado Ministerios claves para su penetración ideológica, en el caso de un triunfo. El PC no sólo tomaría la cartera del Interior, sino también las de Defensa, Agricultura y Obras Públicas.

CAMPOS: Y yo estoy de acuerdo, y yo estoy de acuerdo que nosotros tenemos que formar la gran unión de los países latinoamericanos y soy un nacionalista chileno y latinoamericano ante todo y sobre todo.

ALLENDE: Entonces, en primer lugar nosotros luchamos fundamental y esencialmente por el desarrollo integral de la personalidad humana, y Ud., aunque viva al margen de muchas realidades de Chile, no podrá desconocer lo que hemos dicho...

CAMPOS: Pero ¿por qué me dice que yo vivo al margen de las realidades, Senador?

ALLENDE: Porque si no, su concepción sería distinta (DIALOGO ININTELIGIBLE)... si yo he venido aquí, yo no soy amigo de Uds... Yo he venido a una reunión a conversar, pero tomando en cuenta que tenemos que esclarecer las cosas.

RIVAS: Ya que Ud. no es amigo nuestro, y Ud. es marxista-leninista como dijo, dígame una cosa ¿Qué medidas va a tomar contra la Iglesia Católica en caso de ser Presidente de Chile? Porque han pasado esas cosas en algunos países donde se ha perseguido a nuestra santa madre Iglesia...

ALLENDE: Resulta que hay países socialistas, como Polonia, donde su santa madre Iglesia desarrolla la labor interesante y respetada que Ud. puede ver. (ININTELIGIBLE)... pero ahí está el Sr. Navasal, que conoce estos problemas, está meneando su cabeza y diciendo que no.

NAVASAL: No. Yo digo que en Polonia, no.

ALLENDE: Bueno... Polonia, no; categóricamente, lo que hay es una ignorancia histórica...

NAVASAL: Pero en Hungría, sí.

ALLENDE: En los países socialistas las creencias se respetan, el problema está en que la Iglesia, a veces, olvidando que no debe preocuparse de los problemas temporales, ha actuado; y ha actuado como contrarrevolucionaria. Lamentablemente, la Iglesia ha estado al servicio de los poderosos, contrariando el pensamiento de Cristo. Y eso no me lo pueden negar Uds. Y tampoco me pueden negar que esto ha significado ¿qué cosa?: ha significado que, como nunca en la historia del mundo, la Iglesia, como ahora, tenga procesos internos que están poniendo la estructura secular y milenaria, no diré en aprietos, sino en un proceso de profunda renovación. Y si Ud. lee el pensamiento del Jefe de la Iglesia constatará este hecho. Y Uds., que son gente bastante documentada, le darán la importancia que tiene a la concepción de la "Iglesia Joven".

COMENTARIO. La afirmación de que las creencias se respetan en los países socialistas es obviamente falsa. Una cosa es que el marxismo haya fracasado en sus intentos de medio siglo para extirpar las religiones de la URSS y que tolere el funcionamiento controlado de algunos templos. Otra, que acepte de buen grado esa realidad. Sería interminable repetir los testimonios pontificios y de las jerarquías de otras religiones para denunciar la persecución religiosa o la discriminación de ese tipo en los países marxistas.

CAMPOS: Pero, por ejemplo, el caso de la masonería, que es un movimiento del que tengo entendido de que Ud. es miembro, Sr. Senador . . .

ALLENDE: Soy miembro durante 30 años. Es un movimiento espiritual que merece el respeto de todos.

CAMPOS: Pero me preocupa mucho, porque en los países socialistas la masonería está prohibida terminantemente. Entonces ¿cuál sería su situación frente a este hecho de prohibir la expresión de un movimiento espiritual?

RIVAS: Quisiera unir esta pregunta, doctor, para que Ud. pudiera . . . Yo quiero saber ¿para Ud. qué es la Semana Santa?

ALLENDE: Es un hecho social, trascendente, de repercusión universal, que para muchos . . . Por el sentido de la pregunta y por el contenido de mi respuesta, en un país donde hay muchos católicos, y muchos cristianos, yo tengo que respetar lo que significa la Semana Santa, que indiscutiblemente es la conmemoración del hecho más trascendente para el católico, que estima que Cristo es el Hijo de Dios. Para mí, que no soy creyente, la presencia de Cristo en la humanidad es la presencia de un hombre que tuvo una visión extraordinaria sobre lo que es el drama de los humildes, que usó un lenguaje muy duro, que azotó a los fariseos y que luchó por que no existieran injusticias. Por lo tanto, como hombre juzgado, y eso no es una falta de respeto desde el ángulo del no creyente, merece la máxima consideración; y desde el punto de vista del respeto de los que tienen creencias, nadie podrá decir que yo no tengo la suficiente capacidad de entender lo que puede representar para la gente una posición. La otra pregunta era . . .

RIVAS: La del señor Campos que dice que la masonería ha sido perseguida en los países socialistas. Ojalá te haya interpretado bien.

ALLENDE: Yo le puedo decir —¡y caramba que lo puedo decir, porque he sido masón durante 30 años!— que la masonería en muchos países ha dejado de ser un instrumento de superación y de lucha. La masonería chilena ha sido una excepción, porque pocas veces, muy pocas veces, este país ha tenido gobiernos dictatoriales. Sin embargo, cuando los tuvo en etapas pequeñas, la masonería luchó por el respeto a los derechos humanos. Y en el caso, por ejemplo, del gobierno de Gabriel González Videla, la masonería públicamente se pronunció contra la ley de defensa de la democracia.

COMENTARIO. Como lo esclarece el periodista Campos, los hechos no ocurrieron en la forma como la cuenta Allende. El candidato carece de rigor histórico, si bien hace frecuentes alusiones a sucesos pasados, que presenta de manera que sirvan a sus posturas.

CAMPOS: He leído la carta, y no se pronunció tanto, H. Senador... Hay unas cartas cambiadas entre don Oreste Froeden y el ex Presidente Gabriel González Videla, en las cuales la masonería reconoce que las medidas tomadas por don Gabriel González eran en aras de salvar la libertad, que es la máxima expresión que persigue la masonería.

ALLENDE: Yo puedo decirle que sus conocimientos en esta oportunidad y por cuarta vez están equivocados, porque resulta que era jefe de la masonería, (y ¡cómo no lo voy a saber yo, que era masón!) no era don Oreste Froeden, era don René García Valenzuela. En seguida, la masonería, que fue una expresión de libertad, que luchó en las Logias Lautarinas, que estuvo contra las dictaduras, por desgracia en muchos países olvidó los principios y las doctrinas. ¿Qué valor puede tener una acción masónica en países como Santo Domingo, Paraguay, en las dictaduras ignominiosas de América Latina?

COMENTARIO. Allende debió concurrir con posterioridad ante la Masonería por su ligero a la vez que soberbio comentario en que, erigiéndose en juez de la institución, asevera que "en muchos países olvidó los principios y las doctrinas".

El interrogante que se plantea sobre la ineffectividad de la masonería para deponer las dictaduras en Santo Domingo y Paraguay contiene una omisión: Cuba. En particular, en lo que concierne a Cuba, la masonería tuvo una actitud muy decidida de oposición a los métodos de Fidel Castro, la que si bien no consiguió suavizar el rigor de la represión castrista, por lo menos tiene el valor de un testimonio.

CAMPOS: Un valor de lucha, de expresión de pensamiento, de lucha por la libertad, Sr. Senador.

ALLENDE: ¿Y le parece a Ud. que había una lucha evidente por la libertad en esos países a través de la masonería? Además, la masonería ni es un partido político, ni es una organización que actúe, sino en función de la preparación del hombre.

COMENTARIO: Se trata de un evidente propósito de disminuir la órbita de influencia de la acción masónica. Sin ser entidad política, la masonería no se ha desentendido nunca de la realidad contingente.

RIVAS: Doctor ¿el MIR, qué papel va a desempeñar en su gobierno, (el MIR y el Senador Altamirano, porque yo lo encuentro más al Senador Altamirano, más cerca del MIR que de los radicales de Morales Abarzúa)? Entonces, yo le pregunto ¿no está más avanzado él que la Unidad Popular, no está más cerca del MIR? ¿qué le va a pasar al MIR?

CACERES: Perdón, ¿puedo hacer un agregado? Sergio Zorrilla, uno de los dirigentes del MIR, sostiene que la izquierda en Chile se divide en la izquierda revolucionaria, en la cual milita el MIR, y en la izquierda tradicional que no es revolucionaria... en la cual milita Ud.

ALLENDE: Veo que ésta es una cosa bastante graneada y desgranada... Bueno. En primer lugar, como Ud. no es hombre de partido, señor Rivas, no sabe que en los partidos hay una disciplina voluntaria que amarra y obliga. El señor Carlos Altamirano, mi camarada y amigo, es un militante del partido socialista, que dentro del partido tiene derecho a exponer sus puntos de vista, pero que tiene una obligación: aceptar lo que la directiva del partido ha estimado que en este momento de la historia de Chile, la lucha del pueblo necesitaba: un instrumento, que es la Unidad Popular; y el Senador Carlos Altamirano servirá lealmente esa

posición, que es una posición no improvisada, sino que producto de un análisis serio de las responsabilidades que el partido asumía y de las expectativas que tiene el pueblo de Chile para alcanzar el gobierno. Enseguida, el MIR. He dicho hasta la saciedad que nosotros no compartimos la táctica que usa el MIR, que yo personalmente jamás aceptaré que se estime a la gente del MIR como delincuentes comunes; tercero, que en el gobierno popular, siendo marxistas los miristas, tendrán que apoyar la construcción socialista, lo cual no significa que tengan que estar en el gobierno, porque no sólo se trabaja por el socialismo desde los ministerios.

COMENTARIO: Esta intervención contiene otra confesión importante sobre el pensamiento íntimo de Allende. El señalar que "en los partidos hay una disciplina que amarra y obliga" significa que Allende será un instrumento obediente de socialistas y comunistas cuando estos le ordenen acelerar el proceso revolucionario. Así como le pide al senador Altamirano que, deponiendo todas sus reservas personales, acate la disciplina partidaria, debe entenderse que él está dispuesto a acatar las consignas que reciba. Al respecto, no se debe olvidar que en los países marxistas, incluyendo a Cuba, el Presidente es un dirigente secundario supeditado a la autoridad del secretario o jefe del partido.

MUNDT: ¿Y si no lo apoyan?

ALLENDE: Tendrán perfecto derecho a expresar su disconformidad.

COMENTARIO. Si esa libertad es semejante a la que existe en Cuba, Checoslovaquia o Hungría, los miristas pueden prepararse para una larga residencia en la cárcel.

MUNDT: ¿Les dará la libertad suficiente para ello?

ALLENDE: No sólo al MIR sino a todos los que estén en la oposición. Pero ya se lo he dicho: el MIR tendrá perfecto derecho a actuar, y supongo que actuará dentro de la responsabilidad política; no me imagino al MIR expropiando bancos en el gobierno popular, porque va a llegar tarde . . .

COMENTARIO. La notificación dada por Allende sobre la expropiación de los bancos no sólo debe preocupar a las directivas bancarias y sus accionistas, sino también a todas las personas que tienen cuentas corrientes o depósitos de cualquier tipo en ellos. En varios países del área marxista y también en Cuba las expropiaciones se complementaron con un bloqueo de los depósitos, a lo que siguió un cambio de la moneda, que redujo el valor de los haberes individuales.

RIVAS: Es que dan ganas de preguntarle cosas a Ud., Sr. Allende

ALLENDE: Y a mí me dan ganas de contestarle, ¡para qué le digo nada! (RISA GENERAL). Efectivamente, cuando uno emplea la acepción "pueblo" (recuérdese lo que dijo Lincoln: "gobierno del pueblo, para el pueblo y por el pueblo"), no está hablando del proletariado, que es una acepción que usamos nosotros para referirnos a un tipo de trabajador, a una clase de obreros, fundamentalmente al proletariado industrial. Pues bien, el "pueblo" —para nosotros— son los campesinos, los obreros, los empleados, los estudiantes, los pequeños y medianos comerciantes; los industriales, los intelectuales progresistas, Sr. Campos Menéndez,

son "pueblo"; y, por lo tanto, tendrán cabida como tal, no porque van a participar, si van a ser gobierno. Ud. (REFIRIENDOSE A J. MARTINEZ) —que es hombre de la clase media, no sé qué ideas tenga, me parece que es un hombre ubicado, por lo que he oído de Ud.—, por sus aficiones en un terreno en que comprende que el hombre necesita una expansión, sé que Ud. es un gran deportista y le interesa sobremedida el deporte. Fíjese Ud. la diferencia que hay no sólo en el desarrollo económico y cultural en los países socialistas, sino en el deportivo. Fíjese: Cuba, Cuba, con 9 millones de habitantes, saca qué porcentaje de medallas frente a Méjico, que tiene 50 millones . . . Ya vé Ud.: el máximo de medallas, una proporción increíble.

COMENTARIO. La pregunta sobre la suerte que correría la clase media bajo un gobierno de Allende, fue eludida. Con alguna razón. Medidas como la expropiación de bienes y la nivelación de salarios se harán a expensas de esa clase media.

NAVASAL: Pero ¿no se debe eso a que en los países socialistas se usa el deporte como una arma de propaganda y se la alimenta y se la estimula y se le da todos los recursos?

ALLENDE: ¡Ah! pero si Ud. estima que es un arma de propaganda y se le dan los recursos, ¡en buena hora!, pero si también es arma de propaganda la cultura . . . (DIALOGO TOTALMENTE ININTELIGIBLE).

MARTINEZ: Estábamos hablando de la clase media. Y, por último, ojalá que en Chile tuviéramos ese medio de propaganda alguna vez, del deporte (DIALOGO ININTELIGIBLE).

RIVAS: A Ud. ¿le molesta, le desagrada que a Ud. le digan "el Pije Allende"?

ALLENDE: En absoluto.

RIVAS: Bien ¿por qué?

ALLENDE: Porque en realidad yo no sé cual es la acepción de "pije" ¿no? Pero fíjese que, cuando estudiante, me decían "Lenín de frac".

RIVAS: Es más o menos lo mismo . . .

ALLENDE: Pero resulta que en esa época hacía mucho frío. Yo vivía en una pensión un poco aislada, de la calle Independencia, y mis padres tenían lo que tenían los caballeros de esa época: polainas. Entonces a mí se me ocurrió un día ir a la escuela con polainas . . . Y además llovía, y entonces usaba un tongo . . . pero ocasionalmente.

COMENTARIO. El candidato Allende ya no usa ni polainas ni tongo, pero en cambio se concede otros halagos de la vida burguesa que tanto combate. Valga como único ejemplo su casa de recreo en Algarrobo.

CAMPOS: Dr. Allende, en 1976 ¿va a llamar a elecciones? ¿o se va a quedar en este cargo tan importante de Presidente de la República?

ALLENDE: Voy a llamar a elecciones y, si Ud. hace méritos, lo voy a ayudar . . .

CAMPOS: No: ¡si yo no tengo ninguna pretensión electoral de ninguna especie . . . !

ALLENDE: Me alegro, me alegro.

CAMPOS: Yo lo decía por un caballero que tiene bastantes ganas de presentarse . . .

ALLENDE: Pero poca opción, pero poca opción . . . (ININTELIGIBLE)

CAMPOS: Se refiere al Sr. Frei ¿no es cierto?

ALLENDE: Sí.

CAMPOS: Intimo amigo suyo, en Algarrobo, hará tres años atrás ¿no es cierto?

ALLENDE: Bastante amigo. No tres años atrás: cinco años atrás.

CAMPOS: ¿En qué momento se perdió esa amistad?

ALLENDE: Se perdió esa amistad cuando la D.C. usó la más infame propaganda en contra del movimiento popular, cuando comerció con el terror y con el miedo, cuando utilizaron impúdicamente la voz mercenaria de Juana Castro. Yo creo que un hombre como Frei no debió haber tolerado esa propaganda.

COMENTARIO. Aparte de ser un cargo gratuito hacia el Presidente Frei, Allende muestra en esta respuesta el espíritu intervencionista que lo anima.

NAVASAL: Ud. habló, Senador, de un cambio de régimen completo. ¿No significa también el cambio de la sucesión ordenada, cada seis años, de Presidente?

ALLENDE Es una pregunta justa la suya, porque, en realidad, a lo mejor, en lugar que dure seis años el Presidente, dure 4 o dure 8. Lo que yo le puedo decir, Sr. Navasal, es lo siguiente: en primer lugar, que nosotros queremos, ya lo he dicho, reemplazar el "poder de la burguesía" (estoy empleando una expresión sociológica) por "el poder del pueblo"; enseguida, hemos dicho que queremos crear el gobierno popular, y el gobierno tendrá sus instituciones y tendrá un Presidente de la República; lo hemos dicho en el programa: un consejo político. Lo cual no significa que el Presidente de la República va a ser un hombre sin importancia o un pelele; tendrá sus atribuciones. Lo que no queremos es que sea como es hoy día, un dictador legal o un monarca autoritario.

COMENTARIO. Ya antes Allende había señalado que se considera "atado a la disciplina de partido". En esta reiteración de su sometimiento a un "Consejo Político", que dominarán los comunistas, hace otra revelación importante sobre la duración de su mandato. Si ahora como candidato no sabe precisar si la duración será de seis u ocho años, puede deducirse que no tendría ningún interés en abandonar el cargo, si fuese electo.

NAVASAL: Pero en los países socialistas se suspende este sistema de periódica renovación, mediante voto universal, de los gobernantes. Se suspende. En Cuba no ha habido elecciones en 11 años; en los países del área socialista no las hay periódicamente. Sin embargo, al aplicar Ud. un régimen socialista ¿mantendría esta periódica renovación de autoridades?

ALLENDE: En primer lugar, hemos dicho una cosa muy clara. El gobierno nuestro va

a ser un gobierno pluripartidario; desde luego, mucho más amplio y más democrático que el gobierno de un partido, la D.C. Enseguida, es lógico imaginarse que además de las fuerzas políticas van a estar las fuerzas sociales. Ya como fuerzas políticas va a ser bastante amplio, porque habrá socialistas, comunistas, radicales, social demócratas, MAPU e independientes. Fuera de eso participarán en el gobierno popular las fuerzas sociales: fundamentalmente las mujeres, los estudiantes, y los obreros y los campesinos a través de la CUT. Por eso es que decimos que el pueblo será gobierno, y por eso es que los sectores de clase media son los que menos pueden temer, Sr. Martínez, en el gobierno popular. ¿Por qué? porque la tragedia del hombre de la clase media es más dura muchas veces inclusive que la tragedia del obrero, porque a veces tiene que guardar una apariencia.

COMENTARIO. Se ha eludido definir si habrá periodicidad democrática en la renovación de las autoridades. La supuesta vigencia de un gobierno pluripartidario, por otra parte, no da garantías a la clase media, porque la combinación estará sometida al partido comunista. Basta recordar que el señor Allende fue elegido contra la voluntad de la mayoría de los participantes de la Mesa Redonda de Izquierda.

MUNDT: Vamos a suponer toda posibilidad, gran posibilidad, media posibilidad que gane Ud. . . ¿cree Ud. sinceramente que el ejército de Chile, sobre el cual se pueden hacer miles (ININTELIGIBLE) y ponerle millones de adjetivos ¿va a aceptar esto?

ALLENDE: Sí, sin vacilaciones de ninguna especie. El ejército de Chile es un ejército profesional. Además, el ejército de Chile sabrá lo que pensamos, porque innovando, también me referiré públicamente en un discurso especialmente a las FF.AA. y también a Carabineros.

COMENTARIO. Las afirmaciones anteriores contrastan con las actitudes inamistosas de la Unidad Popular hacia las Fuerzas Armadas y Carabineros. Téngase presente la proclama socialista emitida el día de los sucesos del Tacna; la ingerencia política de los senadores del FRAP en la aprobación de los ascensos de altos oficiales; y, en fin, las arremetidas contra el Cuerpo de Carabineros, cuyo Grupo Móvil han pedido que sea disuelto.

NAVASAL: Dr. Allende, si en las próximas elecciones nadie obtiene la mayoría absoluta, ¿Ud. es partidario . . .

ALLENDE: Es una hipótesis falsa, Sr. Navasal.

NAVASAL: Bueno, pero si nadie la obtiene, —me estoy poniendo en una hipótesis— ¿Ud. es partidario de que sea ratificado por el Congreso aquél que obtenga la primera mayoría? ¿o sería partidario de cambiar el orden que el pueblo hubiera establecido?

ALLENDE: Tengo entendido que es una disposición constitucional: le corresponderá al Congreso determinar a quién elige. Ahora, me imagino que libremente se hará uso de esa disposición. Por lo demás, esto de la tradición es relativo ¿no? Porque en el Congreso han votado, por ejemplo, mis partidarios; votaron por mí, y salió el Sr. Frei, porque tenía mayoría. (DIALOGO ININTELIGIBLE).

CACERES: Pero en el caso, pongámonos en todos los casos, en el caso de que Ud. no obtenga la mayoría absoluta, sino una mayoría relativa y el Congreso elige al segundo ¿cuál va a ser su actitud?

ALLENDE: Yo pienso que es muy difícil que el Congreso elija al segundo, sobre todo si acaso el segundo fuera el Sr. Alessandri, porque la composición del Congreso . . . y me permito imaginarme que la D.C. tiene una posición muy clara y además tiene 75 parlamentarios; la Unidad Popular tiene 83.

COMENTARIO. El candidato se esfuerza en mostrar confianza en que resultará vencedor, con mayoría absoluta. Pero acto seguido exhibe otra flor de inequidad. Está de acuerdo en que el Congreso elija a la segunda mayoría relativa, si el que la obtiene es Allende; pero rehusa aceptar esa posibilidad, si el segundo fuese Alessandri. Al margen de lo que Allende "se permita imaginarse", la DC resolverá por sí misma lo que le corresponda hacer.

CACERES: Ud. ha declarado en reiteradas oportunidades su no estar de acuerdo con las acciones del MIR, pero ha declarado su simpatía por ellos, y que ellos no son delincuentes comunes. Sin embargo, Ud. en Lota, en esta concentración cuya película vimos recién, Ud. dijo que el terrorismo no es y no ha sido nunca el arma de los revolucionarios.

ALLENDE: Tiene razón., sí lo dije.

CACERES: La segunda consulta. El MIR también, (yo cité recién a Sergio Zorrilla), divide a la izquierda en izquierda revolucionaria y tradicional ¿en cuál se ubica Ud? ¿Ud. acepta esta . . . (ININTELIGIBLE)

ALLENDE: Sí señor, yo pienso que Zorrilla es un hombre joven, dirigente del MIR, pero no es el Papa, o el pope, que determina la ubicación de la gente . . .

COMENTARIO. La despectiva descalificación de Zorrilla es otro truco para evitar definir en qué sector de la izquierda se encuentra.

MUNDT: Senador ¿cree Ud. que el MIR va a votar por Ud. concretamente.

ALLENDE: Yo pienso que si el MIR vota ,no tiene otra alternativa.

MUNDT: O sea ¿va a votar por Ud?

ALLENDE: Yo supongo que sí, que ése es su derecho de ciudadano.

RIVAS: Con una serie de . . . (ININTELIGIBLE)

ALLENDE: No creo que Luciano Cruz y Enríquez voten por mí; no porque no quisieran, sino porque no los van a dejar . . .

MUNDT: ¿Cree Ud., Senador, que lo pueden usar a Ud.? ¿no cree Ud que pueden pensar que Ud. puede ser ingerente del MIR, el medio del MIR, para llenar los objetivos del MIR?

ALLENDE: Yo pienso que el MIR quiere construir también una sociedad distinta, quiere hacer de Chile un país socialista, y nosotros pensamos hacer lo mismo. Lo que podría quizás inquietarle al MIR es la velocidad de la transformación; pero el socialismo no se impone por decreto. Pero yo no pienso jamás que el MIR vaya a atentar contra el gobierno popular, y he reiterado que no en los campos de ministros, sino en la actividad nacional la gente

del MIR tendrá la posibilidad de demostrar —y lo demostrará— su capacidad, su ansia de justicia, su anhelo de hacer de Chile un país socialista. El problema está . . . en que, y eso va sobre todo para tranquilizar definitivamente, como la hora avanza, a don Enrique Campos Menéndez . . .

COMENTARIO. Allende desea tranquilizar a la ciudadanía ofreciendo una idílica visión del buen entendimiento que reinaría entre su Gobierno y los Miristas. Pero esa colaboración será imposible, porque los comunistas no permitirán que el desafiante anarquismo mirista continúe arrebatándole adeptos en la juventud de inclinaciones izquierdistas. Los miristas lo saben, y tampoco quieren parlamentar con los comunistas. En la actualidad la aveniencia es tan poco probable como tampoco lo es una luna de miel chino-soviética.

RIVAS: A propósito de las candidaturas, siempre se ha visto en los resultados electorales que las mujeres rechazan al candidato Allende.

ALLENDE ¿Cómo?

RIVAS: Claro: obtiene menos votación en el sector de mujeres (cuando el Dr. Allende no rechaza para nada a las mujeres, según hasta donde yo sé ¿no?).

MIREYA: ¿Ud. cree que eso se debe a algo . . . ? (DIALOGO ININTELIGIBLE). Entre otras razones Ud. no ha llegado a la Presidencia de la República porque la mayoría de las mujeres no le han dado su voto ¿Ud. cree que esto se debe a algo personal o hay otro tipo de razones?

ALLENDE: Imagínese Mireya ¿cómo yo le voy a decir que soy mucho más simpático que Alessandri? Lo que es cierto, no lo puedo decir . . . (ININTELIGIBLE) Pero vamos al hecho. La respuesta yo creo que está en el terreno de lo que es la mujer en el sistema actual. Así como hace algunos minutos, frente a una pregunta muy importante suya, destaqué lo que representaba la mujer como expresión de discriminación, de explotación del régimen capitalista, ello entraña, Mireya, que la mujer tenga una menor capacitación política, un nivel político menor que el hombre, porque ha participado mucho menos. Desde luego, la mujer en las elecciones presidenciales participa tan sólo desde el gobierno de Ibóñez; antes no participaba. Yo le voy a decir que soy uno de los firmantes que le dió el derecho a voto a la mujer. Pero yo no culpo a la mujer —y aquí voy a dar respuesta a Ud. también, Sr. Rivas—; hemos sido nosotros, los dirigentes de izquierda, los que hemos sabido motivar (o incentivar, como se dice hoy día) a la mujer frente a los problemas; pero cuando la mujer tome conciencia —y ya ha tomado— de su situación, indiscutiblemente la mujer va a estar junto al movimiento popular, porque será en los gobiernos socialistas en donde la mujer alcance el desarrollo integral de su personalidad. Ahora, tomen en cuenta Uds.: la mujer que trabaja en un porcentaje muy inferior al hombre en Chile, no ha tenido participación en la vida sindical. La mujer, que no va sino que en un porcentaje restringido todavía a la universidad, ha tenido menos posibilidad de contacto con los hechos de la vida en el nivel de las corrientes filosóficas o sociológicas. Bueno. La mujer, entonces, hoy, frente al drama de su propia existencia, cuando —visto el fracaso de distintos regímenes, fracaso del gobierno capitalista-tipo del Sr. Alessandri, fracaso del reformismo D.C.—, la mujer que recibe impactos extraordinarios (—¿no ve la inflación manifestada en el costo de la vida? —) la mujer entonces hoy comprende seguramente con mucha mayor claridad que su posición está al lado nuestro. Y a pesar que Uds. se han reído de votación en el campo femenino, desde el 58 a las elecciones del 64, el aumento de votos

femeninos del FRAP, fue de 210%; en cambio el aumento de votos en hombres, fue tan sólo de un 33%. Claro que partíamos de una votación mucho más alta en hombres, y por eso que el crecimiento era más difícil ¿verdad?

COMENTARIO. Como el cojo le echa la culpa al empedrado, Allende culpa al sistema de su escasa votación femenina. A pesar de que el candidato insiste en esperar que se producirá un vuelco de las mujeres en su favor, lo único concreto es que éstas no se sienten atraídas por el programa comunista, tan cargado de violencia, odios e incertidumbre.

MUNDT: Senador ¿le podría preguntar una cosa muy corta? ¿Ud. va a ganar? ¿sí o no?

ALLENDE: Sí.

MUNDT: ¿Por cuánto cree Ud. que va a ganar?

ALLENDE: Por mucho.

MUNDT: Pero ¿por cuánto? ¿Nos podría indicar así en líneas generales...?

ALLENDE: No, no, imposible...

MUNDT: Oiga, yo no le pido cifras de matemáticas ni nada de eso. ¿Ud. le va a ganar al Sr. Alessandri? ¿Sí o no?

ALLENDE: Al Sr. Alessandri y al Sr. Tomic.

MUNDT: ¿Le va a ganar al Sr. Alessandri?

ALLENDE: Muy lejos. Pero le voy a explicar para que no crea que es optimismo. Como lo decía muy bien el Sr. Navasal, el movimiento popular sacó en la campaña presidencial cerca de un millón de votos. Pero en la elección parlamentaria pasada, socialistas, comunistas y radicales sacamos 997 mil votos. Hay que agregar... (DIALOGO ININTELIGIBLE)... Sigamos: 997 mil votos y en seguida 680 mil la D.C. y 480 mil el Sr. Alessandri. Pero ahí estrujaron el alessandrismo; la prueba está en que los candidatos, por ejemplo, en todas partes de Chile decían: "Senador" —por ejemplo— "Bulnes; Presidente, Alessandri"; "Senador, Ochagavía; Presidente, Alessandri". Aquí en Santiago, figuras destacadas del alessandrismo, y, además, llevando el apellido, gente de méritos, indiscutiblemente, pero que expresan más que otros lo que es el alessandrismo, como el Sr. Gustavo Alessandri, como la Sra. Silvia Alessandri. Así que los 480 mil votos que sacó el partido nacional son votos respaldados por la influencia y el arrastre del Sr. Alessandri.

COMENTARIO. Parece increíble que un político de la dilatada trayectoria del señor Allende no se haya percatado que "la voz de las cifras" de nada vale en los comicios presidenciales. La experiencia nada parece haberlo enseñado. Quizás sea por eso mismo que sigue siendo candidato, una y otra vez.

CAMPOS: ...en Concepción, en Lota, en toda esa zona que Ud. dice que lo repudian tanto al Sr. Alessandri, el senador Bulnes salió Senador de la República...

ALLENDE: Pero es que son 5 Senadores, pues . . . ¿cómo uno no va a salir? Además, tenía al partido conservador.

RIVAS: Yo le quería hacer una última pregunta ¿Ud. ha sido absoluta y totalmente sincero con nosotros esta noche? ¿o hay ratos, hay momentos, hay instantes en que nos ha tomado un poco el pelo?

ALLENDE: Ratos no, un poquito más que un rato. No, no, no, ha sido una conversación, desde mi ángulo, bastante agradable. Yo creo que nos hemos dicho las cosas . . . (FIN DE LA ENTREVISTA).

COMENTARIO. Desde el ángulo del señor Allende la conversación puede haber sido muy agradable. Pero para los telespectadores resultó desilusionante observar la debilidad e imprecisión de los planteamientos del candidato; a la vez que aleccionador, comprobar la forma en que eludía las preguntas comprometedoras.