

San José, 25 de Julio de 1975.-

Querido Patricio:

esta carta será despachada por valija, conjuntamente con una minuta-informe sobre la reunión organizada por el ILDIS, en Colonia Tovar, Caracas, y dos documentos anexos a ella, uno de los cuales supongo que te habrá sido entregado por Claudio, ya que según me dijo Moreno, en el aeropuerto de Panamá, el segundo no se atrevió a llevarlo consigo.-

No te he escrito antes, como fué el propósito que me hice en forma espontánea y porque nada de lo que hacemos es secreto para el Partido, debido a circunstancias diversas. Luego de regresar acá, debí preocuparme de asuntos familiares. Cumpleaños de Carmen el 15, onomástico de ella el 16, llegada de mi hijo mayor y, finalmente, nuevo viaje a Caracas llamado por la Comisión de las Naciones Unidas que investiga el caso chileno, la que me invitó a declarar sobre mi caso particular. Más de dos horas estuve sometido a las preguntas de los distintos integrantes, especialmente sobre asuntos constitucionales y jurídicos en general. Terminaron pidiéndome que les hiciera un informe por escrito con mis apreciaciones refiriéndoles en particular a las violaciones que pueden haberse cometido a instrumentos internacionales.-

Entrando en materia, quiero completar la relación de la minuta con otra informaciones y comentarios.-

El Partido debe tener presente que se ha tratado de un Seminario, organizado por la Fundación Ebert, a través del ILDIS. Seminario de personas, no de partidos, al que uno puede libremente ir o no ir, aun cuando esas personas sean políticos.- No nos hemos atribuido representatividad alguna, de nadie.-

Te informé en Santiago de la idea de realizar una reunión de este tipo, la que surgió allá y fué concretada después, solamente ahora.-

He leído cables provenientes de Chile con declaraciones de Carmona, descalificándonos moralmente a Leighton y a mí. Así se desprende de los cables. He guardado serenidad para callar, hasta no conocer el texto real. Si así fuera, ese acto sólo podría calificarlo de cobarde, entre otras cosas, porque no estoy en situación de usar la prensa de mi país para defenderme ante los chilenos de un ataque tan bajo. No quiero entrar en discusiones sobre la "autoridad moral" de Carmona. Sólo me preocupa que se proceda con cabal conocimiento de lo ocurrido y que no se permitan expresiones de ese tipo, ni se las emitan, sin saber de qué se trata.-

Los dos documentos anexos a la minuta, fueron redactados por mí, con mínimas correcciones de Almeyda en cuanto a las Fuerzas Armadas, que resultaron más aclaratorias. Los propuse y redacté, como es mi costumbre, precisamente para que no hubiera lugar a equívocos ni nosotros mismos diéramos interpretaciones públicas contradictorias.-

Como comentarios adicionales que no cabe hacer en una minuta que es para conocimiento de mayor número de personas, deseo hacerte los siguientes:

1) Almeyda está en una posición muy razonable y abierta. Se le observó que el documento de La Habana era negativo. Dió explicaciones. Se le dijo que el objetivo único no podía circunscribirse a la "lucha para derrocar la dictadura facista". Aceptó la crítica. Se le manifestó que debían terminar con aquello de que todo gira "alrededor de la unidad socialista-comunista", crítica hecha por uno de nosotros y apoyada por la I.C. y los radicales.- También aceptada.-

Es indudable que dentro del P.S. existen dos tendencias. Así se desprende claramente del planteamiento hecho por Aniceto, quien habló con posterioridad a Almeyda, el que se anticipó a dar explicaciones sobre el verdadero alcance del documento de La Habana, explicaciones que Rodríguez consideró tranquilizadoras.- Pero no hay que engañarse. Si persisten las diferencias, el asunto será ventilado internamente y es claro que Aniceto no piensa en la división del Partido, sino en generarla por dentro. Creo que dió un gran paso en ese sentido y que el punto de unión lo constituye Almeyda, pues este recogió con bastante interés cuantas observaciones fueron hechas.-

2) Quedó claro de nuestra parte que un posible entendimiento supone una nueva conformación de fuerzas. No podemos continuar hablando de una U.P. que entra en tratativas con la D.C. Se trata de varios partidos y aún de elementos independientes, democráticos, de derecha o izquierda, progresistas, que crean un movimiento (y no un menefite como digo en la minuta) bajo una nueva inspiración y con nuevas metas.- Por cierto, se incluyen también las fuerzas sociales, que no son propiamente políticas.-

3) Quedó claro de nuestra parte que los objetivos son: 1) Lucha para restituir la libertad. No hablar tanto del derrocamiento de la dictadura, como de la restitución de la libertad. No es un problema semántico, sino de escorzos en los militares.- 2) Sobre la base de buscar las máximas coincidencias, ofrecer a Chile una alternativa clara de gobierno. Este gobierno será democrático, pluralista y deberá cumplir un Programa para iniciar en Chile la construcción de una NUEVA GUÍA, socialista, participativa, democrática y pluralista.- Para ello

habrá que precisar el "compromiso nacional" (así lo llamo yo) y el tiempo durante el cual regiría. Personalmente lo veo como una etapa de marcha en conjunto para un proceso de socialización, durante cuyo desarrollo son muchas las coincidencias y por lo tanto las realizaciones concretas que podemos llevar a cabo.-

Esta posición nuestra fué prácticamente aceptada por todos.-

4) La U.P. tiene una reunión en Berlín en estos mismos días, donde sin duda se transmitirán nuestras opiniones y los resultados de la conversación habida. Luego de ella, estimamos que el diálogo particular debe reanudarse, lo más pronto, si hay el propósito de recoger nuestros planteamientos en el seno de los partidos interlocutores.

Alguien sugirió la idea de invitar oficialmente a la D.C. en una próxima ocasión. Me opuse a ello, pues estimo que por ahora no debe ser invitada si no hay una disposición ~~xxxxx~~ positiva frente a nuestras observaciones y, sobre todo, mientras no nos pongamos de acuerdo en los puntos básicos de un programa de alternativa de gobierno.- Si vemos que realmente hay puntos de acuerdo posibles de ser aceptados por la D.C., entonces se invita a ésta.- Por otro lado, debemos conocer también cuál es la disposición de la D.C., luego que se imponga y analice los antecedentes que le estamos proporcionando.-

5) Frente a gobiernos de transición para salir de la dictadura, creemos conveniente, indispensable diría yo, realizar consultas con los partidos de la ~~xxxxxxx~~ U.P. para adoptar en lo posible una actitud que sea fruto de un sentir común.-

Quiero reiterarte mi opinión en el sentido de que yo no veo para Chile otra salida que no sea a base de la Unidad más amplia posible de fuerzas sociales y políticas, excluyendo a los ultra de izquierda o derecha.

?Qué otras soluciones podría haber?

1.-Alianza D.C., Derecha, PIR, militares.-Creo que esta solución significa quemar para siempre a la D.C. como una posibilidad futura de gobierno. Un régimen así integrado, debería apoyarse, como el actual, en la fuerza, sería regresivo y represivo, aunque en menor grado. Contraría con la oposición extremadamente dura de la izquierda tradicional. Sería una negación de nuestros principios y de nuestro carácter de fuerza revolucionaria.- Fracasaría.-

2.-Alianza D.C. con militares, para instaurar un gobierno populista, con un programa revolucionario.- Si quieres agrega al PIR, que es poco o nada.-

Si ello ocurriera, debería ser un gobierno necesariamente dictatorial y apoyarse también en la fuerza. Habría la posibilidad de que en el camino fueran sumándose otros partidos revolucionarios, si el gobierno lo fuera.-

Un gobierno así, significa alterar absolutamente todo nuestro esquema de pensamiento, prescindir de la voluntad del pueblo, de la elegibilidad de los gobernantes por éste; ~~xxxxxx~~ del pluralismo o, en suma, de la Democracia.- ¿Estaríamos dispuestos a asumir ese riesgo?

Bueno, espero haber cumplido con la obligación que me impuse de informarte ampliamente sobre el seminario.-

Participo en estos eventos, primero por convencimiento; segundo, porque creo que cada uno de nosotros no solo tiene el derecho, sino el deber de jugarse dentro del partido por las fórmulas que considera más valederas para sacar a Chile del pantano en que está. Como el éxito de esas fórmulas supone el acuerdo, el apoyo y la concertación de otros, es necesario conocer la opinión de esos otros. Porque no se trata de entregarle al partido una bolsita de burbujas, sino ~~xx~~ soluciones realistas y concretas. Si nuestros interlocutores nos hubieran dicho NO o nos lo dijeran en el futuro, rechazando de plano lo que les planteamos, quiere decir que lo lamentamos mucho, pero estaremos tranquilos con nuestra conciencia de haber jugado con honrría, con franqueza y con lealtad la carta que hemos considerado como la más conveniente para Chile y la D.C.-

Es de esperar que algunos de nuestros implacables jueces, que quieren excecarnos y desprestigiarnos, sin evaluar nuestro espíritu de entrega a la causa que abrazamos desde la juventud, se limpien la conciencia, las manos, la cara y el peto antes de lanzar acusaciones en nuestra contra.-

Un gran abrazo,

Renán.-

El informe del Acuerdo U.P. sobre la C.I.F.
va a dejar la exar... -