

Un candidato D.C. a la Presidencia en alianza con el P.C., está derrotado de antemano.

Pero supongamos que llegara a triunfar:

¿podría realmente asumir el gobierno, con el cuadro político internacional? ¿Es posible hoy en Chile un gobierno en el que participe el P.C.?

Y si fuera posible:

¿Podría contar con la lealtad del P.C. para gobernar? ¿Qué pasaría durante ese gobierno? ¿Hacia dónde evolucionarían las cosas durante sus seis años; a favor de nosotros, los responsables, o a favor del P.C.?

3- El análisis anterior demuestra que hay un espejismo muy grande en la postura de los que creen posible un entendimiento D.C.-P.C. para el futuro.

Una vez más, nuestra única expectativa está en la autenticidad. Ser nosotros mismos. Lo que somos. Afirmar nuestras propias posiciones. Presentarnos con nuestro propio rostro. Buscar entendimientos y apoyos; pero sin renunciar a nuestra condición de alternativa definida y con personalidad propia. Esta es la línea que nos hizo triunfar en el pasado. Esta es la línea que nos debe restituir la confianza mayoritaria del país.

Esto exige fe en nosotros mismos y en nuestras ideas. Fe en lo hecho y en lo que tenemos que hacer.

Cuerto es que hemos cometido errores, que ha habido fallas. Pero a su lado, es mucho lo hecho. En la próxima etapa deberemos seguir avanzando. Habrá que poner mayor énfasis en la reforma del sistema económico y del régimen político. Habrá que dar pasos decisivos hacia la creación de estructuras comunitarias no sólo en lo social sino también en lo económico. Pero tenemos que reconocer que la promoción social era requisito previo para esto. No podemos renunciar a nuestro liderazgo ni a nuestro camino.

1- Enfrentamos una encrucijada decisiva para la suerte de la D.C. y el porvenir de Chile. En cuatro años de gobierno se ha operado un cambio social profundo y se han creado algunas bases del desarrollo económico. Pero los frutos de esto/aún no se ven, porque naturalmente requieren tiempo para producirse, la inflación no ha logrado ser ~~mantenida~~ reducida; ~~indeterminadamente~~ y las mayores expectativas creadas por el cambio social chocan con limitaciones que provocan frustración. Dentro del Partido algunos sectores se inclinan a atribuir todo esto a que el Gobierno ha sido débil frente al capitalismo y al imperialismo, no ha atacado las estructuras capitalistas ni el poder de las grandes empresas/ff. ~~Desestimando~~ o poniendo en segundo lugar todo lo hecho, elevan este punto al primer rango del debate y patrocinan como único medio de ~~para~~ avanzar la destrucción del capitalismo, para lo cual patrocinan la unión de todas las fuerzas populares. Para muchos de ellos, no valdría la pena seguir en el Gobierno un próximo período si no se va a ser capaz de sustituir durante él al régimen capitalista, y para esto es indispensable la acción común y concertada de todos los sectores políticos y sociales anticapitalistas. ~~Siempre~~ ~~existen~~ ~~importantes~~ ~~grupos~~ ~~políticos~~ ~~que~~ ~~no~~ ~~faltan~~ ~~quienes~~ ~~piensan~~ ~~que~~ ~~esa~~ ~~unión~~ ~~hay~~ ~~que~~ ~~lograrla~~ ~~a~~ ~~toda~~ ~~costa~~, ~~aún~~ ~~renunciando~~ ~~a~~ ~~ser~~ ~~los~~ ~~conductores~~ ~~del~~ ~~movimiento~~. Si el próximo Presidente no es D.C., sería una lástima; pero lo importante es que tenga el apoyo de tal coalición.

2- En ese planteamiento hay varios errores;

- a) un desconocimiento de la importancia de lo hecho en esta etapa;
- b) una subestimación de los obstáculos encontrados (régimen constitucional, mayoría opositora, falta de disciplina interna, etc.);
- c) Una pérdida de vista de nuestros profundos y verdaderos objetivos históricos. Nosotros nacimos para ser alternativa frente al capitalismo y frente al comunismo. "Ni capitalismo ni comunismo; Democracia Cristiana", fué nuestro lema de siempre. En el afán de destruir el capitalismo, muchos de entre nosotros patrocinan tácti-

ticas marxistas, emplean su lenguaje y se inclinan a una política que en definitiva no será la nuestra sino la marxista.

3- Nadie puede desconocer el hecho de que las fuerzas rectoras de la política chilena son, hoy día, tres: La D.C., el P.C. y la Derecha. En la izquierda, dentro de todas sus divisiones, es el P.C. el único seguro, el más fuerte, el que impone la línea y el que tiene destino. Gana posiciones sindicales y ahora está empeñado en ganarse las Universidades. Disputa con nosotros el control de la juventud, del campesinado, de los pobladores, de los sindicatos. Como el común de la gente es reacia al comunismo, trata de presentarse lo más moderado y legalista que puede, mimetizarse bajo mil formas y, sobre todo, borrar las diferencias para que aparezca todo lo mismo. Si en el mundo proletario la D.C. no tiene perfiles propios que lo señalen como una alternativa popular y revolucionaria distinta, la gente terminará por creer que es lo mismo ser comunista o D.C. y esto facilitará la penetración del P.C. a costa nuestra.

Esta es una de las razones por las cuales el P.C. llama a "la unidad de las fuerzas populares". No es una táctica nueva; la ha empleado muchas veces, y siempre ella le ha servido para ganar posiciones a costa de sus aliados.

Frente a este llamado, Fuentesalba señaló en el Consejo Plenario de Cartagena la respuesta del Partido. Queremos la unidad de las fuerzas sociales y políticas populares sobre bases muy precisas;

1° - lealtad recíproca; entendimiento entre Partidos y organizaciones representadas por sus Directivas y no con grupos o fracciones como medio de dividirnos internamente;

2° - compromiso de acatamiento de ciertos principios esenciales de la Democracia; respeto a los derechos naturales de la persona humana y renovación ~~libre~~ periódica de los poderes públicos mediante elecciones libres y secretas;

3° - la unidad ha de conformarse en torno a la fuerza política que el pueblo señale como mayoritaria en las elecciones de Marzo;

4° - programa de acción concreto para un período determinado.

1- ¿En qué difiere la sociedad comunitaria de la sociedad colectivista?

Lo esencial en el colectivismo es la apropiación de los medios de producción por la colectividad representada por el Estado. Este, en el hecho, es el único propietario de los bienes de capital, el gestor de todas las empresas y el único patrón de todos los trabajadores, simples asalariados suyos. El Estado colectivista asume simultáneamente la plenitud del poder político y del poder económico, y para consumir la expropiación, y para obtener más trabajo y limitar el consumo, impone necesariamente la tiranía.

Lo esencial en la sociedad comunitaria es la participación solidaria de todos los hombres, a través de las múltiples organizaciones sociales a las que natural o libremente pertenezcan, en la gestión de los intereses colectivos. Para ello hay que integrar las organizaciones intermedias entre el individuo y el Estado, como son la familia, la Junta de Vecinos, el Sindicato, la Cooperativa, etc.- La empresa es una de esas organizaciones; en ella se agrupan los hombres que aportan trabajo, capital o dirección con el fin social de proporcionar bienes o servicios a la colectividad y de realizar el bien común de los que participan en ella. La propiedad de los capitales puede pertenecer, según sea su importancia social, a la comunidad nacional, regional o local -Estado, Provincia o Municipio-, a una comunidad de trabajadores o a la comunidad formada por los partícipes de la empresa. La sociedad comunitaria aparece, así, como una "comunidad de comunidades", libre, democrática, pluralista y fraternal.

Naturalmente, el camino para llegar a la sociedad comunitaria no puede ser capitalista ni colectivista, sino comunitario. El camino esencial es el incremento progresivo de la participación popular en la gestión de los bienes. De aquí la trascendencia revolucionaria, que algunos niegan, de las tareas de organización popular promovidas por el actual Gobierno, etapas indispensables para la construcción de una sociedad comunitaria.

Dr. Ud.

pretende suprimir las estructuras capitalistas sin haber organizado y capacitado al pueblo para asumir/la gestión de sus intereses económicos, caerá inevitablemente en el estatismo burocrático y totalitario. Para que esto no ocurra, hay que crear un poder social autónomo distinto del de los capitalistas y del Estado; el de las organizaciones populares, el de los trabajadores. ~~insubordinarse~~ "

2- Diferencias entre sectores demócrata cristianos en torno a la vía de desarrollo no capitalista.

- "No me gusta hablar en público de nuestras discrepancias internas, naturales en toda colectividad. Lo único que puedo decirle es que ellas son mucho más estratégicas que ~~insuficientes~~ de fondo. Todos compartimos la ideología expresada en la declaración de Principios del Partido, ~~que data de 1957~~, uno de los cuales ~~afirma~~ establece "que el poder económico no debe descansar ni en los individuos animados por el afán de ganancia ilimitada ni en el Estado monopolista" y que la Democracia Cristiana "aspira a la instauración de una economía humana" que "tiende a agrupar a los hombres en comunidades de trabajo, dueñas del capital y de los medios de producción y concordantes en sus objetivos, y a convertir al Estado, como rector del bien común, en expresión superior de esa vida comunitaria, sin que sea posible que actúe sometido al interés de grupos opresores".

Cuando se trata de precisar los medios para realizar estos principios, surgen diferentes apreciaciones, que recaen principalmente en el papel que se atribuye al Estado, a la empresa privada y a los propios trabajadores en el proceso de transformación, y en la necesidad o posibilidad de perseverar en el camino propio o de buscar determinadas alianzas ~~impulsoras~~ para impulsarlo. ~~Yo~~ ^{pero} creo que la unidad substancial entre los demócrata cristianos es más fuerte que ~~todas esas~~ ^{las} diferencias; yo me siento más cerca de Julio Silva que de cualquier nacional o radical, y pienso que Julio Silva está más cerca de mí que de cualquier comunista o socialista.

3- La vía no capitalista en el proceso de reforma agraria.

- "El método de realización de la reforma agraria contemplado en los arts. 66 y 67 de la ley ~~tercera~~ respectiva, que se está cumpliendo, conduce a la aplicación de una vía comunitaria, no capitalista ni colectivista, en esta materia. Los asentamientos con etapas transitorias de propiedad estatal y explotación comunitaria. Si se prolongaran indefinidamente llevarían al colectivismo. Pero la ley ordena que al cabo de tres años, susceptibles de prolongarse hasta un máximo de cinco, se asignen las tierras a los campesinos en unidades agrícolas familiares, y excepcionalmente a cooperativas campesinas o en condominio. Esto ya se está empezando a hacer. Y mis conversaciones con dirigentes campesinos de ^{la} ~~la~~ que represento en el Senado -Curicó, Talca, Linares y Maule-, zona ~~asentamientos, cooperativas, etc.~~ y con los propios campesinos asentados, ^{me} demuestran que ~~la~~ ellos quieren que se les asigne la propiedad de la tierra en unidades familiares, salvo los suelos no susceptibles de adecuada división, pero aspiran a continuar la explotación comunitaria organizados en las correspondientes cooperativas, como un método más racional, económico y eficaz de trabajo.