

JAVIER LAGARRIGUE ARLEGUI

ABOGADO

Santiago, 13 de Diciembre del 1951.-

Sr.
Patricio Aylwin A.
PRESENTE.-

Querido Patricio:

Ayer tuvimos una discusión y, sobre todo, tú hiciste algunas afirmaciones que me han desconcertado.- No puedo quejarme de nada pero he tenido una sensación muy definida del error que he cometido con mi actitud durante estas últimas semanas.- He colaborado como si fuera del equipo y la verdad es que no soy del equipo.- A mi juicio no hay equipo.- Mi actitud te resulta, en definitiva, entreguista.-

Nada vale que uno declare sus intenciones, que diga su pensamiento.- Rogers tiene razón a su modo, hay que hablar con hechos y jugar a varias barandas.-

Nuestras relaciones con los conservadores social-cristianos están mal planteadas, por ellos ahora y en muchas ocasiones; pero yo creo que, principalmente, por nosotros.- Yo te aseguro que, si queremos darle contenido emocional, como tu has llegado a hacerlo, a todos estos incidentes y hacemos un balance de relaciones desde el 1947 acá, nos llevaríamos una sorpresa desagradable; porque un observador imparcial te diría que ellos han estado en un proceso lento pero sostenido de acercamiento a nuestras posiciones y que nosotros hemos cambiado de puntos de vista y de cara frente a ellos varias veces.- De la tajada a la fusión y de la fusión a la tajada, hemos sembrado el camino de obstáculos emocionales y políticos, para lo único real y deseable; el entendimiento permanente y definido sobre los puntos que nos unen y la creación de instrumentos de acción proporcionados a los objetivos y circunstancias.- Ese balance te molestaría, porque tú estás ahora reaccionando frente al problema.- He pensado mucho esto y de hecho, estuve escribiendo anoche una exposición que no te voy a entregar.- Me quedé hasta las tres de la mañana.- Si alguna vez te interesas en un análisis de este punto, nos podemos tratar de juntar.-

Hoy el punto es otro.- Cada uno de nosotros debe hacer un exámen de conciencia y hablar:

He aquí el mio.- Soy enteramente frío ante la unión con los radicales y con los conservadores; nada de esto me pone ef;éfico.- Pero me parecen inmensamente beneficiosas para nosotros.- Más aún, las considero nuestro único camino.-

Mi ambiente familiar comunista, me enseñó a ser objetivo frente al comunismo, por eso sé que no podemos tratar ahora con los comunistas, directa ni indirectamente.- No podemos, a menos que disolvamos esto y hagamos otra cosa.- El trato directo (no iluso; pero tampoco

co emotivo) con los comunistas hasta forjar una política común en torno a objetivos concretos y posibles de coincidencia, habría sido siempre mi ideal.- Ello es religiosamente imposible (Entre mi visión del momento y la Iglesia, me quedo con la Iglesia); Ello es internacionalmente imposible (Sud-América, E.E.U.U., el Occidente) $\frac{1}{2}$ ello es nacionalmente imposible.- Etc. etc.- Sin un entendimiento directo y definido con los comunistas, nuestra política popular depende de la suerte aislada del social-cristianismo y no de la izquierda activa.- El social cristianismo en Chile, como realidad social $\frac{1}{2}$ como imagen política; como posibilidad real, no está en la izquierda, sino en el centro, con toda la articulación de sectores que ello significa.- Los socialistas no contribuirán jamás a dar definición y fisonomía al centro; harán siempre lo que están haciendo: capitalizar el descontento popular contra el centro y aliarse con los comunistas.-

La posibilidad de una política de izquierda no existe para nosotros.- Nuestra mayor conveniencia es el centro.- En el centro se ingresa por la puerta radical, desde la izquierda y por la Conservadora desde la derecha.- Todo el mundo sabe que nosotros venimos de la izquierda y los conservadores de la derecha.- Que nuestras interpretaciones del social cristianismo son divergentes y que la coexistencia en el centro nos plantea inevitables competencias.- Pero nuestra posición mutua, a pesar de todas las finezas intelectuales y de todas las odiosidades personales o de grupo, nos une.-

Si el centro deja de existir como ámbito político, deja de existir el único ámbito en que podemos movernos -con posibilidad de acción.- Multiplico por cien todo lo que se ha dicho de conservadores y radicales; multiplico por mil nuestra imagen de nuestra propia excelencia y siempre queda que sin el centro político no habríamos hecho sino una fracción de lo que hemos hecho para el país y no habríamos tenido sino una resonancia. ^{Uney} Por eso hemos dado la más grande prueba de madurez y eficiencia política cuando nos constituimos, desde la oposición y en el Gobierno, en forjadores del centro político.- Hemos tenido un socio decisivo: si cuando se formó el Gobierno, viniendo nosotros solos del centro izquierda (ya que nuestros aliados agrarios y socialistas nos dejaron en la estacada) no hubieran convergido los conservadores de la derecha y si los conservadores a pesar de todas las emociones que nos producen y de las razones que dan para ellas, no fuesen en un plano determinado solidarios de nosotros ¿cuál habría sido nuestro papel?.- Habríamos formado gobierno con radicales, demócráticos y nosotros?.- Habríamos tenido gobierno con socialistas y agrarios?.- Nadie se ha beneficiado más que nosotros con el centro y con el Gobierno.- Destruirlo sería y ha sido siempre insensato para nosotros y, lo que es más importante, para todos los componentes.-

Todos necesitamos esto: radicales, conservadores, democráticos y falangistas.- Por eso es sólido y contiene posibilidades creadoras de la más noble categoría, porque se funda en toda clase de conveniencias.- ~~Es~~ todo un sistema de poder y de aprovechamiento económico, político y social del poder por una clase inmensamente mayoritaria y poderosa, que ya está montando su estructura, en oposición y reemplazo a las altas clases industriales y comerciales.- Es la forma oscura fetal, un tanto hedionda y repugnante, pero viva, de la "Nación en forma", la tarea de este siglo.- Mirados desde lejos no creo que se note nuestra excepción luminosa y pura.-

Dentro del Centro nuestro entendimiento con los conservadores es un hecho ineludible, la otra alternativa es la pelea grotesca, indigna y destructora, de los "beatos" en el anfiteatro radical.-

Hay dos inconvenientes: la actitud psicológica de ellos y su táctica política de cubrirnos con el ala tratándonos como a una facción disidente reencontrada; y la actitud psicológica de nosotros y nuestra táctica política de la tajada, del impacto a las bases, de la fusión para dar campo al imperialismo de nuestros equipos superiores.- Cualquier observador imparcial te diría que resulta exteriormente más agresiva nuestra actitud y nuestra táctica; pero tal vez no me creas esto.-

Hay que superar estos obstáculos tácticos y emotivos, poniéndolos sobre el tapete.- Yo no siento emociones respecto de los conservadores considerados como cuerpo.- Tengo un gran afecto y estimación por una persona a quien tu no quieres ni estimas y a quien imputas, sin razón, a mi juicio, graves defectos morales.- Pero la cosa no vá más allá.- Me acostumbé de niño a agradecer la tolerancia exquisita de mi padre en materias religiosas y a despreciar las intolerancias de algunos tíos.- Eso de los "beatos" no me ha impresionado nunca.- Dejé de pertenecer al Partido Conservador a los 16 años (el padre de mi madre fué conservador) y no entré a la Falange sino despues de su separación.- No conozco a los conservadores; me parecen respetables, no me siento con derechos morales superiores frente a ellos; observo que tienen varios sectores y que ninguno nos es realmente favorable en el sentido de la tajada o de la fusión y que esta Junta Ejecutiva, por ser la más firme y eficaz en su política de centro, es la que más nos conviene.- Yo creo que si nos dejamos de grandilocuencias, que en ellos despertan desconfianza y resistencia, es el mejor punto de contacto.- Creo que Hugo Rosende, para esto, es un personaje providencial siempre que le concedamos el derecho de ser conservador tratando con falangistas, en resguardo de su propio partidismo y no un falangista disfrazado de conservador, lo que no es.-

El entendimiento o Frente es posible en el mismo terreno en que son posibles todos los entendimientos políticos: definición de objetivos comunes y de medios e instrumentos de acción conjunta.- No creo que esto pueda funcionar lealmente mientras nosotros sigamos esperando tajada o fusión, o reaccionando con emociones.- Para mí el problema son ellos; si porque ellos son problema, nosotros tambien nos dedicamos a ello, resulta un

... crisis de fe en las posibilidades internas de la empresa falangista, que ya estoy sintiendo.- Y si es así, es un puzzle tonto e inútil, o por lo menos sin solución.- Es lo que nos está pasando.- Mientras más avancemos por ese camino peor lo haremos.- En mi casa jamás se aceptó la discusión sobre quien empezó primero; es una manera de rehuir las responsabilidades.- Y en este caso son grandes.- Nuestra pequeña guerra con la directiva azul, sería la lástima de América social cristiana y el número de tonis de la política chilena.- Ante el clero, ellos tendrían la razón, porque son más y más parecidos al promedio del clero.- Por algo son beatos.- Nosotros no tendríamos la razón ante nadie.- Y ante los radicales habríamos sido los eficaces colaboradores de Dominguez en la destrucción de la Convención y del Centro político chileno.- No podemos buscar la alianza con los socialistas-comunistas ni contarnos, según creo, con gran simpatía de los socialistas-ibañistas.-

No sé si te doy argumentos; no espero convencerte.- Para terminar te diré algunas cosas que me parecen decisivas en este momento:

1º Los radicales no admitirán jamás un nombre no radical sin haber intentado a fondo, con aliados entusiastas su propia candidatura.- No digo que necesiten una campaña.- La convención les conviene para llegar a eso y desean a Alfonso demosles ambas cosas.- Si les resultan, santo y bueno, es nuestra línea profunda la que informa nuestra alianza.- Si no les resulta, si la candidatura se les desinfla, nuestra siempre remotísima chance se vuelve a presentar.- Nuestra actitud puede ser bivalente, sin ser ni doble ni desleal.-

2º Los conservadores no apoyarán jamás una candidatura falangista sin la previa aquiescencia radical y aún entonces tendrían que afrontar la conciencia de que están haciendo algo que niega su razón de existir y creo que tendrán razón.-

3º.- En cuanto a entendimiento con nosotros, Frente y demás, no creo que los conservadores lleguen más allá de la votación alternativa.- Pero necesitan llegar con candidato hasta la última votación de la cuarta serie y obtener que la proclamación deba hacerse por acuerdo directo de directivas, al final.- Creo que se inclinarán por Moller.-

4º El más imperioso deber de la Directiva falangista es dar buen término a la actual etapa de la candidatura Frei Deber con el Partido y con Frei que ha dado en estos meses más de lo que ningún falangista ha dado jamás, con una abnegación y decisión que nadie tenía derecho a pedirle o esperar.- A mi juicio, la directiva y los dirigentes provinciales de Santiago no han sabido responder a esto.- Ello me emociona mucho; pero no me impide ver que si las cosas no se arreglan pasablemente, va a llegar a otros sectores la mis-

ma crisis de fé en las posibilidades internas de la empresa falangista, que yo estoy sintiendo.- Y si es así, te aseguro que la cosa será extraordinariamente grave.-

Hay quienes quieren utilizar la excusa que les ofreció Eduardo con su renuncia.- Yo tengo mi opinión y la sabes.-

¿Tú crees realmente que existiendo entre nosotros una discrepancia tan grave y decisiva para mis posibilidades de acción, como tu juicio sobre Hugo, es lógica la colaboración? ¿No estarías tú siempre pensando en que soy un ingenuo o algo peor?

Yo tuve una duda moral sobre Hugo¹ por eso, a principios de este año, cuando, de acuerdo con Eduardo busqué su contacto, lo primero que hice fué preguntarle si habi~~an~~ aprovechado de influencias para negocios en forma que me pudiera parecer reprochable.- No se lo pregunté así porque no soy juez instructor; pero se lo pregunté y obtuve una generosa, y total respuesta que me avergonzó por mis dudas injustificadas y ligeras.- He recuperado un amigo, tengo motivos para agradecer estas actividades.- Fuera de que, en el tiempo intermedio, para comprometerlo le he pedido favores muy importantes que me ha hecho con gran cariño.- Honra y provecho; pero no en el concepto falangista. ¿No es cierto? Por medio de Hugo obtuve cuenta en la Caja de Ahorros, un Avance de \$ 50.000 y luego un pagaré de \$ 150.000.- Estoy muy contento de ello, aunque sé que lo mismo habría podido pedirle a Eduardo; pero Eduardo ya es amigo mio y Hugo ha vuelto a serlo.-

Bien Patricio, perdóname que no dé a nuestra pureza política más importancia que la que realmente tiene y que no es ilimitada, ni siquiera como expresión del espíritu, porque el Espíritu sopla² donde quiere y no está amarrado a la pureza o al desinterés, mucho menos cuando se tiene de tales virtudes una conciencia super aguda.-