

Santiago, 4 de Noviembre de 1965.

Señor
Pedro Enrique Alfonso
Presidente del Comité Coordinador de Organizaciones Agrícolas.
Presente.

Estimado amigo,

~~En su carta de fecha 29 de octubre, en la que enjuicia mis declaraciones sobre las actividades del Comité que Ud. preside. Para hacerlo, empieza por reproducir algunas frases que, separadas del contexto, mutilan lo que dije y apartan el debate de su verdadero centro.~~

Contesto

~~En su carta de fecha 29 de octubre, en la que enjuicia mis declaraciones sobre las actividades del Comité que Ud. preside. Para hacerlo, empieza por reproducir algunas frases que, separadas del contexto, mutilan lo que dije y apartan el debate de su verdadero centro.~~

No debe olvidar Ud. que mis declaraciones fueron respuesta a otras suyas del día anterior, en las que con una vehemencia inusitada, ^{entre otras cosas} en su tradicional serenidad, Ud. acusó al Gobierno, de querer hacer una reforma agraria precipitada, inspirada en móviles políticos y con espíritu totalitario, ~~en la que se desconocería totalmente el derecho de propiedad, se negaría toda garantía judicial, y no se haría ningún distingo entre buenos y malos agricultores, tratándose a todos como a delincuentes.~~ Lo acusó además de estar sembrando el odio y promoviendo la ociosidad en los campos, mediante una labor de agitación campesina que realizarían funcionarios del Estado. Cuidó Ud. de excluir de sus acusaciones al Presidente Frei, a quien presentó como ignorante ~~de lo que hacían sus colaboradores o engañado por estos.~~

WWW
Mi réplica versó sobre el fondo de sus acusaciones. ~~que ellas reposaban en suposiciones antijudiciales, por que ni el proyecto de reforma agraria del gobierno desconoce el derecho de propiedad, ni que las garantías judiciales se distinguen entre si.~~ Sostuve y sigo sosteniendo que ellas reposan en meras suposiciones antojadizas, que el proyecto elaborado por el Gobierno es ~~una bien estudiada~~ expresión seria y bien estudiada de los criterios que sobre reforma agraria ha expuesto ~~reiteradamente~~ el Presidente Frei y que todo Chile conoce, que conforme a esos criterios se trata de dar acceso a los auténticos campesinos a la propiedad de la tierra y al mismo tiempo impulsar el desarrollo agrícola, que los buenos agricultores, que ~~no acaparan tierras, trabajan bien y cumplen~~ realmente con sus trabajadores, no tienen nada que temer; que es contradictoria su ~~queja~~ ~~cargo de precipitación con su queja de que el Gobierno haya demorado un año en preparar el proyecto; que no constituye agitación la labor de los funcionarios que en cumplimiento del compromiso contraído por el Presidente Frei con los campesinos chilenos, promueven su organización y fiscalizan el cumplimiento de las leyes sociales, y que la verdadera agitación e incertidumbre la provocan quienes, mediante acusaciones infundadas y rumores infundados, están creando un clima de desconfianza y de temor entre los agricultores.~~ Denuncié como manobra política ~~el intento de separar ante la opinión pública al presidente de su Partido y hasta de sus colaboradores, y contestando preguntas que algunos periodistas me formularon, dije algunas de las fras~~

al término de mi exposición, contesté diversas preguntas que me hicieron algunos periodistas. Las frases que Ud. destaca en su carta corresponden a parte de esas respuestas, ~~antes de las preguntas que me hicieron algunos periodistas~~ y en relación con ellas estimo indispensable ~~precisar que~~ ~~en el~~ último párrafo que Ud. cita se refirió específicamente a la pregunta de si el Gobierno había "consultado" a las organizaciones de agricultores para elaborar su proyecto, pero no a su aspiración de ser ~~oídos~~ "oídos". Dije que no habría tenido objeto "consultarlos" puesto que sus criterios son bien conocidos y fueron los que inspiraron la actual ley de reforma agraria, ~~pero que esto no significa que el Gobierno no haya consultado a las organizaciones de agricultores~~ pero que ello no significaba negativa a "oir" a nadie y nuestro criterio democrático, que este Gobierno practica, es precisamente el de oír a todos, ~~pero no sólo a los grupos organizados y poderosos, que siempre han tenido medios y disponen de influencia para hacerse oír, sino también y muy especialmente a los sectores débiles y sin influencia tradicional, como son los campesinos.~~

~~Si me permitiera hacer algunas preguntas, me gustaría saber~~

Creí mi deber dar respuesta inmediata a sus acusaciones, en gran parte ~~por haber sido Ud. quien las formuló~~ porque al haberlas ~~prestigiado Ud. con su autoridad de hombre público~~ avalado Ud. con su prestigio personal, adquirieron una proyección superior a la que merecían. Conociendo su limpia trayectoria de hombre público, no dudo de su sinceridad ni buena fe; pero tengo el convencimiento de que ~~está Ud. profundamente equivocado~~ ~~y que es Ud. quien padece del apasionamiento que me atribuye.~~

Con todo gusto acepto ~~con Ud.~~

~~Estoy dispuesto a seguir debatiendo esta materia en cualquier foro público. Creo en el diálogo~~ ~~democrático y estoy cierto que él nos permitirá~~

~~resaltar las verdades desvaucadas~~ ~~temores~~ ~~impudados~~ ~~y dejar en claro~~ ~~la verdad ante la opinión pública.~~

Reitero de lo mis sentimientos de cordialidad y aprecio, lo ~~as~~ ~~saluda~~ ~~en~~ ~~afecto~~ ~~amigo~~) P.

P. A. A.

Instituto del O.D.C.