

INTERVENCION DE RICARDO HORMAZABAL EN EL
CONSEJO PLENARIO EFECTUADO LOS DIAS
7 Y 8 DE ABRIL DE 1973



En primer lugar, en relación con la cuenta rendida por el Presidente del Partido, quiero expresar que en nuestra opinión la consideramos una autocrítica seria, necesaria y oportuna. Nosotros, tenemos una tendencia a - que una vez que los hechos van perdiéndose en la distancia, olvidarnos de - algunos de los elementos fundamentales que ayudan a la confusión de la imágen y presencia de la Democracia Cristiana en Chile.

Pensamos que es cierto que la D.C. ofreció al país por encima de las imágenes confusas que presenta la CODE, un camino sustancialmente consecuente con lo que es su planteamiento de fondo, con lo que ha sido su posición permanente. No creemos que la D.C. haya perdido su consistencia ideológica y toda su imagen real en la votación que el pueblo chileno le dió; pero, - por cierto, que la imagen de CODE perjudicó notablemente las expectativas - de la D.C. de convertirse en una real y auténtica alternativa frente a este Gobierno fracasado.

Recordemos los términos en que el Partido situó la elección parlamentaria: una gran crítica a los dos años de Gobierno que hemos tenido. Y quiero recordar esto, porque me pareció entender le algunas intervenciones que durante la campaña habríamos dicho una cosa y que del texto del informe de la Mesa se entendería que hoy estaríamos ofreciendo otra cosa al - país. Nuestra opinión es que lo que dijimos en la campaña y lo que se expresa en el Informe, tiene una clara línea de coincidencia, sin transacción. Lo que sí es diferente es que durante la campaña hubo situaciones de tal naturaleza que se confundió la posición del Partido.

No voy a referirme a toda la declaración del Consejo Plenario de Diciembre de 1972, pero en esa declaración se hablaba del desastre económico, del deterioro de la institucionalidad democrática, del odio creciente que - se percibía en el país. Estamos, también, conscientes de que el Gobierno - intenta imponer un modelo de origen foráneo, totalitario, con claro atropello a las organizaciones de bases. Decíamos, después que la democracia se mantiene por la lucha del pueblo y no por concesiones del Gobierno. Después señalábamos que la gestión del Gobierno también estaba cuestionada en lo moral. Expresábamos nuestra confianza en la gestión de las FF.AA.. Calificamos la elección de plebiscito y planteábamos a la D.C. como una alternativa para la nueva sociedad.

La Reconstrucción no la planteamos como una vuelta al pasado. La Reconstrucción Nacional no se planteó para defender privilegios, pero - sea mos claros- eso lo tenía claro la superestructura del Partido. Yo concuerdo plenamente con el Informe de la Mesa cuando se expresa: que lo que nosotros pensamos que era la reconstrucción se desvirtuó afuera por la acción de dos hechos simultáneos:

1) La propaganda de la U.P. destinada a presentar la Reconstrucción como la defensa de lo viejo, como la Reconstrucción del orden establecido, como la búsqueda de defender los privilegios que el avance histórico va

dejando de lado, y

2) Por la acción de nuestros aliados en la CODE que desfiguraron en cada una de las oportunidades que pudicron el sentido real de la Reconstrucción. Por eso, una cosa es tener claridad en la superestructura política del Partido y otra cosa es lo que recibe la base social, lo que se expresa en la opinión pública. Y nosotros, que planteamos un esquema político, por ejemplo, de plebiscito tuvimos gente que planteó en provincias o en otros lugares que serían elegidos parlamentarios para acusar constitucionalmente al Presidente de la República. Esto lo dijo gente nuestra aún cuando no era la tesis del Partido.

En consecuencia, es también un factor que ayuda a perder la consistencia de lo que el Partido plantea. Nosotros enfocamos la Reconstrucción no para la defensa del pasado, en eso tenemos la tranquilidad moral y política de que ninguno de los que la planteó la entendió en esos términos y largas son las citas de quienes han hablado anteriormente para explicitar el carácter positivo de nuestro sentido de reconstrucción.

Pero, una cosa es lo que nosotros pensamos y otra cosa es lo que llega realmente a la gente.

Hay aquí algunas cosas que me interesa tocar y que Claudio Orrego, las definía con gran claridad. Claudio dijo que nosotros habíamos trabajado mucho la opinión pública y que si no la hubieramos trabajado como lo hicimos no estaríamos donde estamos. Yo no voy a entrar a discutir si habríamos obtenido más o menos votos, que si sacamos como conclusión que el haber trabajado la opinión pública y habernos olvidado del trabajo de base, con conceptos, con ideas, con motivaciones reales y concretas de la base fué un gran error. Otro error sería ahora dedicarnos a la base sin preocuparnos de la opinión pública.

Aquí cobra gran valor lo planteado por Sergio Molina, "La comunicación es un círculo, es una tarea compleja en la cual el medio que esta irradiando la idea o el concepto, necesita un agente dinámico que esté explicitando la idea, que esté cerrando el círculo de la comunicación para que ella sea aprehendida por el sujeto al cual se pretende influir con los conceptos que nosotros hemos elaborado." De aquí surge con mediana claridad la necesidad de una operación mucho más compleja.

La opinión pública motivada por los valores de la clase media. Ese fué el esquema fundamental durante la campaña electoral, la clase media, yo no lo discuto, creo que fué eficiente, oportuno y necesario, era aquí donde el Partido Nacional estaba penetrando con gran fuerza en detrimento de nuestras posiciones, pero nos preocupamos mucho de la concepción valórica de la clase media, pero nos olvidamos de situar el problema en los niveles de otras capas sociales que tienen respuestas o que analizan situaciones diferentes.

Permítanme colocar un ejemplo: Fué buena la crítica económica, excelente, pudimos demostrar el fracaso económico que tendría la Unidad Popular con mucha anticipación, nadie discutía en foros, en los cuales muchos de

nosotros participamos, el carácter completo y serio de nuestra crítica. Pero cuál fué la respuesta de la Unidad Popular?, la respuesta no fué en el nivel técnico, la respuesta U.P. en la base fué, si, hay desabastecimiento, pero lo hay por culpa de los nomios. Si, hay inflación, la más grande que se ha vivido en el país, por culpa de los nomios. Respuesta política, no técnica, culpables: los nomios y hacia ello implantaron toda su estrategia. - Vimos los diarios, radio y televisión repletos de imágenes tratando de cambiar el grado de responsabilidad. Eran los comerciantes los que acaparaban, eran los grupos de patrones los que estaban impidiendo la salida de los productos que la gente necesitaba, era el Congreso el que despachaba reajustes desfinanciados, era el Congreso el que negaba los recursos necesarios para evitar el desarrollo de una política inflacionaria tan grande como la que ha vivido el país. Respuestas políticas y aquí algo que el maestro Castillo planteaba con claridad, lo decía en el Consejo del partido el otro día: Uno de los datos importantes de este, es que la Unidad Popular ha logrado crear un grado primitivo de conciencia de clase en vastas capas de este país. Hay allí un elemento importante, que es preciso tomar en cuenta para la operación concreta que el Partido debe adoptar. Hay otro elemento fundamental - que es el como se dió la información, quién la recibió y de que manera. La campaña nos permitió conocer algunas situaciones realmente extraordinarias. Me tocó visitar entre otras la Industria Cintax, Cerdón Cerrillos, - etc. Conversamos con la gente, ellos entran a laborar a las 7 de la mañana, me pasearon por la industria, me mostraron con mucho orgullo su sala de estar donde había un televisor, en el que por cierto no existía el Canal 13, me mostraron su biblioteca llena de libros de Quimantú, y no podríamos mencionar ni un solo libro de Quimantú que no haya sido editado en esta línea del pensamiento social marxista-leninista. Grandes problemas han tenido a veces cuando han editado algo de Trosky. Tenían diarios, por cierto pero - todos los diarios de la U.P. Uds. esta experiencia la tienen que haber vivido. Ese obrero entra a las 7 de la mañana, en consecuencia tiene que salir de su hogar, que queda en Conchalí, La Pincoya o Barrancas a las 5 o - 5.30 de la mañana. A esa hora no escucha a las radios "libres", ni a los comentaristas "libres", si va en la micro no alcanza a leer La Prensa o El Mercurio, llega a su industria y tiene durante toda su permanencia el emba-te permanente de información de acuerdo a la orientación del interventor, - del sindicato. Se va a su casa al término de la jornada y cuando llega a su hogar naturalmente que no piensa en Teletrece si es que tiene televisor, no puede escuchar las noticias de las emisoras libres y en consecuencia es un ser humano, un trabajador chileno programado de una manera distinta a la que nosotros estamos acostumbrados. Su información, su criterio de verdad, el manejo de conceptos que tienen es diferente y para romper ese círculo la Democracia Cristiana no tiene todavía la organización necesaria. La experiencia de nuestro trabajo en la CUT fue que no nos dejaban entrar a muchas empresas y había que ubicar al ~~trabajador en sus casas~~ ~~si no~~ ~~podemos~~ ~~que~~ ~~trabaja~~ este círculo desde el punto de vista de la comunicación seguiremos teniendo una amplia gama de trabajadores chilenos que no tienen acceso a nuestra posición, a nuestro criterio, y es por eso que la reconstrucción se pierde, y es por eso que la posición de alternativa revolucionaria nuestra no se percibe porque en el terreno de la base social, de las fuerzas sociales de - este país todavía no estamos presente.

¿Cuál es la gran ventaja del informe de Sergio Molina?. Es un informe serio que nos coloca en la perspectiva de los hechos reales, de lo que es la distribución de poder de este país. ¿Qué relación existe entre el poder económico y el poder político?. Quien tiene el poder político tiene en sus manos el poder económico. Quien tenga las más altas cuotas de concentración de la ocupación, etc., logra tener un elemento importante para la conducción de conciencias y de criterios.

Sergio Molina ha hecho un importante aporte de antecedentes, lamentamos que como Partido no hayamos podido entregarle más. Saber cuántas Juntas de Vecinos tenemos o cuántos dirigentes en ellas; cuántos dirigentes de sindicatos; cuántos dirigentes juveniles. Mientras no tengamos claro el marco del poder que en Chile se da, nuestras estrategias en la super-estructura no tienen asidero a la realidad. ¿Qué sabemos nosotros, por ejemplo, de los Cordones Industriales, los Consejos Coordinadores Comunales, en qué forma se están desarrollando?. Yo tengo documentos, por ejemplo, del debate profundo que en la Unidad Popular se está dando sobre esto. El último Pleno del Partido Socialista insiste en la necesidad de desarrollar un poder popular independiente del poder del Estado, y ese poder popular independiente del Estado tiene, para variar en la Unidad Popular, interpretaciones distintas, entre quienes lo hacen aparecer claramente como poder supletorio del Estado o entre quienes lo quieren hacer como coordinador del Estado. Pero sobre estas experiencias que no sólo integran al MIR, por favor no nos equivoquemos, las experiencias de los Cordones Industriales la integran no sólo militantes del MIR, el MAPU, IC sino que están integrando también otros sectores. Es una realidad distinta, todos han llegado a la conclusión de que hoy día aquí en Chile, la política es diferente y el drama nuestro es que seguimos siendo todos políticos tradicionales. Hay aquí un amplio grado de acuerdo en lo doctrinario-ideológico, y qué vital resulta ver que no sólo es una afirmación teórica sino que se expresa precisamente en cuestiones concretas! El fenómeno de la socialización de que tanto hemos hablado, Yo aquí recuerdo una precisión de Orrego que es importante destacar: el proceso de socialización no es aceptar formas sociales de organización en la sociedad; no es lo mismo constatar la creciente tendencia del mundo moderno a la socialización, que entender que la respuesta a ese fenómeno está en la concreción de modelos históricos, económicos y culturales, de acuerdo a ese proceso. Por lo tanto hemos entendido algunas cosas vitales, hay cuestiones que no se discuten, la socialización, o la concreción de formas sociales de propiedad, por ejemplo, es un proceso inevitable. Esto no se ha cuestionado. Segundo, es provechoso porque utiliza los valores latentes de solidaridad, de comunidad existentes en la persona humana, de los trabajadores en la experiencia del hombre de hoy. Tercero, nadie lo discute, como lo afirmaba nuestro camarada Tomic, se produce la socialización sin nosotros, con nosotros o contra nosotros, y se produce aún en el caso de que se rompa el desarrollo constitucional chileno y tengamos aquí un gobierno de carácter militar. Es decir de hecho este es un fenómeno inevitable, ¿cómo actuamos frente a esto?. ¿Quién quiere que llegue esta Pascua a Chile?. ¿La guerra civil o el Viejito Pascuero?. Porque lo que aquí ha planteado el camarada Tomic, en la tercera alternativa que ha analizado, es que vamos necesariamente a un enfrentamiento, cuya primera etapa es un enfrentamiento entre civiles que, posteriormente, desemboca en una dictadura militar. Esto...

dice pasará antes de la Pascua. En consecuencia, nuestra tarea de hoy está marcada por este plazo que puede que no sea un plazo fatal, pero que sitúa el problema en su real dimensión. La urgencia de las respuestas a este problema, es clara.

Aquí es donde nosotros debemos precisar, que en la medida que este proceso se desarrolle sin los demócrata cristianos o contra los demócrata cristianos, este proceso se desvirtúa. Y aquí ha sido muy claro el camarada Tomic para señalar, que lo que hoy día se impone por necesidad histórica, es un socialismo democrático pluralista, en nuestra concepción socialismo comunitario. Tenemos que definir los problemas que se dan en Chile con claridad, porque aquí, si no hubiera sido por una precisión importante de don Jaime Castillo, nuevamente nos habríamos visto en la tradicional ambigüedad nuestra para referirnos al problema de la lucha de clases.

Yo me alegro de que el camarada Frei también lo haya señalado, es un hecho sociológicamente comprobado. La lucha de clases no fue inventada por los marxistas para generar el odio, la lucha de clases es un hecho real, y dentro de los problemas que se dan en la sociedad hay que optar entre los intereses que ella refleja, entre los intereses que pugnan en la sociedad; la Democracia Cristiana desde su fundación dice y cree que ha actuado así, opta por los intereses de los desposeídos, de la comunidad de los no privilegiados, es una opción dentro del juego de fuerzas antagónicas y de intereses antagónicos que se dan en la sociedad.

El problema de la lucha de clases no se refiere solamente al problema del odio. Hay etapas en la misma concepción que desarrollan los marxistas y que yo no tengo la pretensión de desarrollar hoy día ante ustedes, que por cierto deben conocer mejor que yo. Se trata de poder definir entonces como juego este elemento que hemos dado como un dato sociológico dentro de nuestra concepción. Respuestas que deben ser transmitidas no a un nivel de élite, sino que deben ser respuestas traducidas a las aspiraciones y decisiones vitales de nuestra militancia.

Yo entiendo que el término socialismo puede vincularse a la existencia de un Partido Socialistanarxista en Chile. Yo recuerdo un debate que hubo en la comisión de doctrina del Congreso el '66, en donde me acuerdo que Jaime Castillo que no era partidario del término Socialismo comunitario decía: Yo creo estar de acuerdo en todo lo que se quiere decir con socialismo comunitario, pero mi objeción es que con ese término estamos precisamente entregando elementos de confusión, yo creo que si la decisión nuestra es crear formas socialistas de organización, el problema del partido no es un problema nominal.

Para nosotros la satisfacción profunda está en que no se diga sólo en una declaración, sino que se exprese en lo que es nuestra conducta diaria y en los proyectos históricos concretos. Este es el problema fundamental, por lo demás tenemos que tener presente lo que expresaba el camarada Frei. Una idea no se mete ni en un día ni en un mes, una idea cuesta poder incorporarla a la conciencia, al bagaje cultural de las personas, pero si creemos que somos una opción socialista a los problemas de hoy, porque no desarrollamos la pedagogía política destinada a introducir al lenguaje

concreto del chileno de hoy, la palabra socialismo es precisamente en esta coyuntura donde creemos que puede percibirse con mayor amplitud las claras diferencias entre el socialismo de orientación marxista y un socialismo democrático que creemos tener a grandes rasgos.

Decía antes que la socialización entre otras cosas significa que la política ha dejado de ser tradicional. Pero qué significa esto ?

Primero, que el Congreso Nacional ha sido desplazado como punto central de referencia de los problemas que hoy día se están dando en el país. Hemos constatado que este es un efecto negativo. Ya que el país está representado por él, hagamos todas las defensas que sean del caso acerca del papel del Congreso. Pero, junto con hacer ese, actuemos frente a los hechos concretos.

Qué significa que en el Congreso no se están dando los hechos fundamentales ? Pues que nuestro contingente de parlamentarios no deben gastar ni el 70% de su tiempo, quizás ni el 50% precisamente en este Congreso donde el debate político de hoy se ha desplazado de ahí. Tenemos que estudiar dentro de las soluciones concretas como parlamentarios, regidores y dirigentes del Partido, vinculándonos a los departamentos de acción porque precisamente los grandes conflictos que se van a dar en Chile, se van a definir antes, mucho antes de que en el Congreso en las instancias de discusión de las grandes masas de este país.

La base en Chile exige la participación,

La inquietud, la preocupación por la cuestión política hoy día supera con creces cualquiera otra cuestión, y al margen de otras cosas va a seguir siendo la preocupación de los chilenos. En consecuencia tenemos que entender que el proceso genera una búsqueda y una exigencia de participación importante y segundo, que hay agentes políticos que están precisamente operando en el plano de crear una conciencia de participación.

Aquí se citaba hace un momento, lo que se discutió en el pleno del Partido Comunista. En este Pleno se hizo un análisis de los grados de participación y se concluyó en una cuestión concreta. En la mayoría de las empresas del área social o mixta no se ve un cambio real en las relaciones de la producción a pesar de que es el asunto principal. Se dan cuenta que no han logrado superar el problema central de las relaciones de producción dentro de la empresa.

Existe el problema del reivindicacionismo. El rompimiento de las metas económicas que el Gobierno se ha dado, se debe entre otros factores a un fenómeno que es que como en los Consejos de Participación, no se ha integrado al dirigente sindical como tal, ocurre que el dirigente sindical -dicen los comunistas- para poder mantener su situación de prestigio ante la base que lo elige, tiene que pelear la política, reivindicacionista que precisamente va rompiendo el marco económico definido por el Gobierno.

Hay otro dato que no es posible pasar por alto camaradas, el Encargado Sindical del Partido Comunista don Claudio Alemán, afirma: que de las

267 empresas y servicios que tenían en el Consejo de Administración, sólo - 112, menos del 50%, lo habían constituido, anoten este dato, y entre ellos, no más de una docena funciona normalmente. Es decir, lo que hemos dicho es verdad, la participación de este Gobierno es formal, la participación que - este Gobierno da a los trabajadores es una participación que no va al fondo del problema.

La participación es en definitiva la gran falla que tiene el Gobierno y que es lo que constatan los comunistas en su pleno y ese es lo que ha visualizado el F.T.R. en la acción concreta, que toma nuestra bandera mis - estinados camaradas, porque en las industrias se está pidiendo mayor participación, que es nuestra bandera, y es por eso que no sería de extrañar - en el campo de la operación política concreta que en la medida que penetramos en el sector del proletariado industrial tengamos que expresar coincidencias en los hechos, con algunas de las proposiciones que el F.T.R. está haciendo hoy día. Pues es el F.T.R. el que ha lanzado a algunas empresas - a la huelga por mayores reivindicaciones, es al F.T.R. al que responsabilizan de la huelga de Transportes Colectivos del Estado, es al F.T.R. al que responsabilizan de cada uno de los problemas de reivindicaciones que se están dando en cada una de las empresas.

Y ocurre que este debate hay que manejarlo, manejarlo para implementar - lo publicitariamente, pero manejarlo también para entender la magnitud de - nuestra tarea.

Yo tengo una apreciación distinta a la que ha emitido el camarada - Tomic. El ha sostenido que en la base social de este país la U.P. es mino - ría, yo estoy de acuerdo en ese acerto cuando lo miramos desde el punto de vista electoral, pero cuando lo medimos desde el punto de vista del poder efectivo, yo pienso que la Unidad Popular tiene, siendo minoría, una cuota vital de poder que nosotros todavía no podemos siquiera aspirar a igualar.

Distinto es decir que tenemos el 30% en la CUT en la votación para - decir a reglón seguido, como dijo Sergio, que teníamos el 17% de 72 Federacio - nes, distinto es decir por ejemplo, que somos primera mayoría en la FENAT, donde nos han robado canallescamente la elección, decir por ejemplo que te - nemos poder en las Asociaciones locales, provinciales y en otras. Distinto es medir el grado de mayoría o minoría porque ahí hay que medirle con - un sentido cualitativo, el problema es de que no solamente cuantos más sea - mos, sino que si las menos tienen la organización, las cosas claras y la - precisión para operar y desde este punto de vista pienso que la Unidad Popu - lar tiene en la base social hoy, siendo minoría mayor poder que la oposición, en su conjunto.

Hay algunas cuestiones de importancia, cuando uno visualiza por ejem - plo lo que es el programa de la Unidad Popular, siempre recuerdo una charla que nos dió Lucho Maira, creo el año 69, situando lo que eran las coinciden - cias que el veía entre el programa de los Bolcheviques del año 1918 con el programa de la Unidad Popular de hoy, para referir precisamente un hecho, el grado de mediocridad de los marxistas chilenos que eran incapaces de perci - bir las realidades diferentes que se presentaban en el país. Y desde este -

punto de vista unola visto seminarios internacionales donde ha habido gente de la U.P. que ha pretendido demostrar que la situación que se vive en el país, hoy es similar a la vivida el año 18 en la Revolución Soviética. El otro día comentabamos con algunos dirigentes de la juventud un artículo de Lenin "Economía Política y Dictadura del Proletariado", en donde precisamente diseña algunas proposiciones donde dicen al concluir, teniendo este en nuestras manos, la Revolución socialista es imparable y entre otras cosas habla del estanco del trigo, habla de un control incipiente del poder campesino, habla de la expropiación de los bancos, habla del control de las empresas y habla de una serie de cosas más que si uno las va refiriendo a la realidad chilena dice: "Por Dios aquí se aplica la frase de Lenin" pero nosotros estamos para estudiar no solamente este tipo de constantes sino que una serie de variables, y hay una variable fundamental que en este contexto no se analiza con profundidad, que siempre las dejamos de lado.

La verdad de las FF.AA. en Chile es una cuestión fundamental para entender el grado de control total del poder por los marxistas en este país. Esta es una cuestión vital que tenemos que resolver.

En el esquema de 5 variables que expresaba aquí en esta Junta en forma magistral el camarada Radomiro Tomic había una, precisamente que él descartaba : la constitución en un modelo socialista marxista con la dictadura del proletariado y daba una serie de antecedentes, que yo creo que es un problema que tenemos que resolver nosotros. Es cierto o no es cierto que el cuadro internacional hace imposible la instalación en Chile de un Gobierno Marxista-Leninista por la vía de las armas ? Es cierto o no es cierto la nueva connotación que adquiere la solidaridad socialista, entrecomillas que Punto Final ha cuestionado, fundamentalmente en base a los Convenios que Chile acordó con la Unión Soviética, en el mes de Noviembre. Es cierto o no es cierto que la Democracia Cristiana, la organización social del pueblo, las FF.AA. y otros son pilares suficientes como para impedir esto ?. Este es un problema que debe resolverse, de una vez por todas, en un análisis serio y profundo para que después de resuelto este problema podamos admitir todos lo mismo y no salgamos hablando un lenguaje catastrofista, que no corresponde; y si es realmente crítico el problema no sigamos hablando y tratemos de accionar como político desde el punto de vista de usar la mejor herramienta para impedir algo que va contra nuestra opinión. El resto es cháchara, el resto es perder el tiempo.

El poder que la Unidad Popular hoy día ha obtenido, ¿ es irreversible ? Distingo, el proceso y el poder. Hemos dicho en el carácter de reconstrucción, cuando se lanzó esta tesis, de que no era para volver atrás. Hay cosas que en Chile no volverán jamás atrás. Pero hemos dicho otra cosa que es preciso analizar. El poder que tiene hoy día la U.P., hace irreversible su control ?. Eso es una cuestión a resolver, creo que Sergio Molina ha entregado datos para el debate, pero creo que faltan muchísimos para poder concluirlo.

A grandes rasgos mi impresión es de que la Unidad Popular ha obtenido una cuota de poder importante, pero no la suficiente como para decir que su mantención en el poder es irreversible. Una cuota de poder importante,

sí, pero no para volcarnos a la implantación de la dictadura.

Gran cuestión ha tenido en este debate el problema de cómo detenerlos porque todos hemos estado de acuerdo en que no nos interesa la construcción de una sociedad socialista, centralizada, con tendencia hacia el totalitarismo, etc. Para poder enfrentarlos se puede hacerlo desde dos perspectivas: la de los que defienden el orden establecido y la perspectiva de los que se enfrentan al desafío histórico de construir lo nuevo. No voy a explicar el por qué. Creo que la Democracia Cristiana está precisamente en la trinchera de construir lo nuevo. Lo doy por obvio.

Pero el colocarse en la perspectiva de construir lo nuevo tiene que ser, no sólo una declaración, sino que es también una actitud política integral. Es una manera de ver las cosas con un contenido distinto. No es caer en el error que ya expresaba Jaime Castillo, de caracterizar todo como marxista-leninista. Porque si a mí me dicen cristiano, para mí es un orgullo serlo. Para un marxista-leninista, que le digan marxista-leninista también es un orgullo. Para mí no es un orgullo que me digan ineficiente, hambreador del pueblo, coimero y otras cosas, y tenemos que trabajar, precisamente, el sentido de las grandes ineficiencias que la Unidad Popular tiene.

¿Qué tipo de cuestiones necesitamos como fundamentales?. Una, de la cual mucho se ha hablado, es la organización. Yo creo que hay otra que también es vital, esta es, la elaboración ideológica. Aquí se han dado muchos ejemplos para decir que la organización es un arma que se puede usar para una u otra cosa. Tenemos que saber, primero, qué es lo que somos y lo que queremos e implementar, a través de la organización, la respuesta para la búsqueda de esas finalidades.

Hemos definido qué somos. Esta organización debe responder a ese modelo y se los planteo con un sentido de urgencia. En el último Pleno del Partido Comunista se daban algunos informes. Permítanme citar algunos datos, una simple cita: "La Unidad Popular de cada 100 votos femeninos obtuvo 39. El Partido Comunista, de cada 100 votos femeninos obtuvo 42. Volodia Teitelboim, de cada 100 votos femeninos, obtuvo 47".

Segundo elemento, Corvalán cita en una entrevista publicada en Chile Hoy de que el problema del 76... (interrupciones). Bueno, puede ser, no importa, yo quiero caracterizar lo siguiente y permítanme citar textualmente a Corvalán desde este punto de vista, para no equivocarme: "La primera votación femenina que se da en Chile, la izquierda --dicen ellos-- obtiene cerca de 13 a 15 votos y recién en 1973, la Unidad Popular saca más de 35 votos en la lista. Situémonos en esa perspectiva para entrar a discutir la otra parte. El otro dato que Corvalán cita: "El 76 votarán cerca de 800 mil jóvenes entre 15 y 18 años! 800 mil jóvenes. Yo les quiero plantear a Uds. lo siguiente: Aquí no hemos podido hacer un análisis serio --al margen de los esfuerzos que ha realizado Eric Campaña-- para poder estudiar las votaciones de las nuevas mesas de todos los sectores sociales de este país. Yo había pedido en numerosas oportunidades para poder traer a este Consejo y poder decir: mire, camarada, esto es lo que pasa a nivel de la juventud. No tenemos esos datos, camaradas. Y aquí hemos hablado de eficiencia, --que yo comparto--, porqu

un revolucionario que no es eficiente no es revolucionario; planteado desde ese punto de vista ni siquiera hemos sido capaces de extraer una experiencia de una situación concreta; aquí alguien tiene que ser responsable. Yo no -- quiero responsabilizar a mis camaradas del Departamento Electoral que los ví como se sacrificaron para ello, pero he recorrido algunas provincias donde -- me he encontrado que, por ejemplo, por la pugna de parlamentarios nuestros -- para tener los datos más pronto, le negaron los datos al Partido para que -- pudiese entregar, precisamente, la situación de cómo se daba la votación en las mesas, de cómo se daban los resultados en los Colegios escrutadores y he -- mos tenido el drama de ver que nuestra gente, en los Colegios Escrutadores, ha tenido que moverse con Actas que el Partido Nacional les facilitó, porque para variar les ofrecimos un asesor de lujo que era Eric Campaña. Yo creo -- que Eric Campaña hizo en esta elección su mejor trabajo electoral. Es como cuando decimos que un jugador que no está en la cancha por razones hace su -- mejor partido. Creo que ésta es una cuestión clara: los que sean responsables de que cuando el Partido ha hecho la mayor crítica de fraude que alguna vez ha escuchado, no haya tenido como respaldarla y es lamentable que estando a -- cerca de un mes de las elecciones, todavía no podamos tener un compendio com -- pleteo de todo esto. Lo planteo por una angustia personal. Me he encontrado en Foros con gente de la U.P. y me lanzan cifras: El 50% de las nuevas me -- sas es para la Unidad Popular, el 50% . Cuál será la variante ? Cuánto era antes ? En qué medida están dándose hoy datos inpostergables ? ¿ Porqué insisto? (interrupción de Frai). Bueno, yo no voy a acentuar más éste pro -- blema, pero creo que aquí hay una cuestión inpostergable. No voy a seguir -- tampoco con otras cifras que ha manejado la U.P., pero sí quiero dar solamen -- te dos datos:

Corvalán, en su informe, expresa que en el análisis que ellos hicie -- ron de 52 comunas en las mesas antiguas, la Unidad Popular saca el 40% y en las mesas nuevas obtienen el 49,7 % . Yo solamente planteé esto como una in -- quietud fundamental para ciertas cosas que quiere concluir.

Yo les quiero expresar a Uds., camaradas, que en el análisis que hacía Sergio Molina hemos constatado el gran poder que tenemos en la Enseñanza Me -- dia, por ejemplo. Yo les puedo garantizar que el 90% de nuestros dirigentes de Federaciones de Enseñanza Media tienen, a lo menos, dos cursos de Capacit -- tación ; se los garantizo. Se los digo con sinceridad, estamos optimistas -- hoy día en torno a lo que va a significar ese en el problema de las Universi -- dades. Pero yo les prometo que no tenemos la certeza de que este fenómeno -- pueda mantenerse en el nivel de la Universidad si no damos respuestas mucho más integral y concreta a este desafío importante. La cantidad de gente que hemos visto, que es demócrata-cristiana, y que después de un bombardeo siste -- mático del área de Ciencias Sociales sobre los contenidos y categorías del -- marxismo-leninismo nos abandonan por este afán de búsqueda de un método que les ofrezca respuesta concretas, es un porcentaje importante. Y nuestro ma -- yor desafío es, y lo planteo aquí con camaradas tan queridos como nuestra -- gente en las Universidades, es que tenemos que afrontar nosotros la tarea de las Ciencias Sociales como un requisito fundamental de subsistencia, cama -- radas. Lo veo con la angustia de la camarada de Servicio Social que llega a plantearme que en una Cátedra determinada le enseñan solamente marxismo-len -- inismo y las biografías de ese tipo; con la angustia del estudiante de Derecho

o del Pedagógico, que todos los contenidos en Ciencias Sociales están enmarcadas en eso; con la angustia del que **ha visto que militantes nuestro** -en el afán de un encuentro de respuesta total- están adquiriendo y entregándose a una concepción distinta. Para nuestra subsistencia en el presente y nuestra proyección en el futuro, esto es fundamental. Se han hecho esfuerzos - importantes y hay que destacarlos. Hemos visto, por ejemplo, sociólogos - nuestros escribiendo algunas cosas sobre crítica de los instrumentos del **análisis social de los marxistas**. Es importante, pero hay que hacerlo como **prioridad fundamental**.

Hay que **trasladar** nuestra concepción doctrinaria a concepciones claras para que puedan ser accesibles por nuestra mesa militante, para que pueda **incorporarse** al seno del pueblo entregando concepciones profundas, globales de todo lo que es la problemática del mundo de hoy. Ciertamente que es un problema importante, pero hay otro:

Y este otro es, precisamente, el de preparar posiciones concretas, - proyectos **alternativos** al modelo de la Unidad Popular. No discutamos **tanto** sobre si dialogamos o nó. Discutamos sobre lo que vamos a presentar porque el diálogo se produce de hecho en la medida en que hay dos modelos que optan; hay dos modelos que se enfrentan y entonces, si encontramos coincidencias en nuestro modelo y en el otro, allí podemos plasmar -sin complejos de ninguna especie- lo que es precisamente el consenso para avanzar en torno a esos - proyectos. Nosotros somos férreos defensores de la **independencia** del Partido para decidir en qué momento establece contactos con quién sea, en la medida en que esos contactos no pierdan de vista el camino, y en la medida que - esos contactos permiten avanzar en la perspectiva que el Partido ha desarrollado.

Nosotros saludamos como hecho positivo, por ejemplo, la política del Partido frente al proyecto de reajuste-. Ahí ya no es sólo la actitud negativa: no, el reajuste del Gobierno. Hay un proyecto con el cual nuestros - dirigentes sindicales han podido movilizar masas.

Frente al problema de la Escuela Nacional Unificada, gracias al **esfuerzo** de Mario Leyton y de la gente de la Comisión de Educación, está allí un - modelo que el Consejo Nacional del Partido, entiendo, va a conocer este martes, que va a traducirse en, **precisamente**, un proyecto de Ley que exprese - nuestro modelo (distinto, porque por la seriedad del movimiento estudiantil, por la calidad de nuestros dirigentes, no podemos tener a Salazar, a Yungue, a cualquiera, es la actitud simplista de negarse a un proyecto determinado. Tenemos capacidad, tenemos gente que ha sido capaz de elaborar un proyecto. Y nuestro entusiasmo y nuestro optimismo frente al problema de la ENU se da en la medida de que tenemos fuerza para imponer un modelo nuestro, y aparte de ese la satisfacción de saber que el modelo **afortunadamente** lo tenemos. - Hay que profundizar esa cuestión. Hay que seguir abriendo la brecha allí - en las proposiciones concretas, que es un acuerdo unánime de la Junta Nacional de la Juventud, pedir la elaboración de un proyecto **que permita** de este modo la confrontación de modelos, que impidan debates inútiles, academicista sobre si hay o nó, conversaciones, etc. sino que el problema surja por - los hechos, por la necesidad evidente de discutirlo.

Se habló con mucha fuerza, por ejemplo, del control de las comunicaciones y en ese suscribo plenamente todo lo que aquí se ha hablado en torno a hacer una estructura adecuada, eficiente, etc., que, entre otras cosas, - busque un nuevo lenguaje porque es distinto decir las pérdidas de las empresas estatizadas del año pasado fueron iguales a 50 mil millones de escudos o iguales a todo el presupuesto de Chile en 1970, imagen que yo usé, por ejemplo, después de habérsela escuchado a algún camarada, a explicar con un criterio mucho más pedagógico la situación de cada una de ellas. A mí la gente me entendía más cuando en vez de decir dos millones y 400 mil metros de telas en Sunar acaparadas, decía que había tela entre Santiago y Punta Arenas suficiente para cubrir ese camino. Entonces, la gente se acordaba del mapa y veía en un ejemplo simple la magnitud del acaparamiento. - Las cifras ya han perdido importancia con este problema de la inflación que en Chile hoy día tenemos.

El poder popular -yo escuchaba a Patricio y a don Eduardo Frei referirse a la necesidad de un poder popular- se hablaba de unos comités de reconstrucción. En mi opinión es una idea interesante que debe ser madurada y discutida, pero con franqueza, nosotros tenemos algunos juicios y algunas dudas sobre eso. (interrupción de Frei y Leighton a Frei, contesta P. Rojas. : "a nosotros no nos bastan las ideas, no nos bastan los proyectos concretos, no nos basta la necesidad de la lucha en la base. Necesitamos los instrumentos, así como ellos tienen el cordón, tienen el Comando, tienen las JAPS. Nosotros tenemos que tener el equivalente nuestro en esos instrumentos. La experiencia de la campaña. Yo tengo entendido que esta idea de comités de participación, Ricardo, perdón, de participación").

Como Uds. ven este da para un debate amplísimo (Rojas: "yo creo, una idea hay que tomarla en cuenta porque encontró bastante eco en la discusión que tuvimos en la campaña, en el de Trabajadores"). Ahí yo creo que hay que cotejar cosas. Tenemos que descubrir una fórmula que nos haga activos y eficientes en la base social. Yo personalmente pienso que ese es un problema que hay que discutirlo con seriedad y profundidad, pero mientras tanto, exprese algunas dudas. Por ejemplo, frente a las JAPS, que creemos? Digamos que lo que está establecido en las Juntas de Vecinos? Yo les digo, Camaradas a Uds., si formamos una Comisión de Distribución, en una Junta de Vecinos, le entregarán los alimentos? Desde el punto de vista de existencia de las JAPS, yo comparto todos los juicios que quieran, al analizar aquí a las JAPS, los comparto. Pero yo les puedo decir una cosa: cuántos militantes nuestros están dentro de las JAPS? Y yo les vuelvo a decir a Uds. otra cosa, si el problema mañana va a ser -porque aquí la crisis económica se habla en términos teóricos- pero el problema de abastecimiento, qué significa el problema del abastecimiento? Se decía aquí, por ejemplo, ya no está el CONCI. Pues bien, significa que otra fuente de distribución diferente a la del Gobierno, no existe. En consecuencia a esa camarada de Villa La Palma que me decía, antes le meterne a las JAPS prefiero comer ladrillos, la pregunta es cuántos días dura comiendo ladrillos? El problema, entonces, nuestro tiene que ser entregar una respuesta que pueda ser asimilable por nuestra gente, Qué sacamos con darle una respuesta teórica de nó a las JAPS, si las JAPS se están imponiendo como un hecho concreto? Las JAPS son ilegales, de acuerdo. El problema del Decreto de la

Contraloría que después fué superada. El problema que entra a ser paralelo con las Juntas de Vecinos, pero ocurre que aquí tengo, por ejemplo, la cartilla de la JAP entregada por el General Bachelet, que es el hombre que va a distribuir toda la alimentación en Chile, no sólo la alimentación, tengo entendido que hasta los automóviles los va a distribuir Bachelet. Bachelet está dispuesto a entregar alimentación, también a través de otros organismos que no sean las JAPS ?. Qué respuesta tenemos ?. Qué hacemos ?. Las JAPS hay que criticarlas; si Bachelet dice que está dispuesto, que nuestro Departamento Técnico nos entregue un modelo, una proposición para activarlo en todas partes, porque uno no puede llegar a la base y la angustia nuestra es llegar a la base y decirles: mire, las JAPS, vinieron con la tarjeta, no tengo el pollo, no tengo el arroz; no tengo el aceite. No a la tarjeta.

El problema está, y es mi opinión personal, si no somos capaces de garantizarle el abastecimiento al pueblo, lo que tenemos que hacer es legitimar lo que está haciendo nuestra gente, metiéndose en las JAPS para poder alimentarse y seguir defendiendo las ideas. Aquí se trata de no más respuestas teóricas porque precisamente, y aquí hay un grado fundamental de crítica, la mayoría de nosotros -gente que vive realidades socio-económicas distintas a la de mucha gente de nuestra base, que nunca nos falta la "pica" o el amigo para conseguir algo en el mercado negro- pero nuestro militante en la Población Santiago, en los Nogales, en Conchalí, no tiene esa respuesta; no tiene esa posibilidad nuestra y en consecuencia, es una irresponsabilidad política mantenerlos en tensión con su conciencia. Yo he visto, aquí en el Partido una reunión de Presidentes demócrata cristianos de JAPS y he visto en bases vecinales, en Lo Valledor, por ejemplo, como a un militante nuestro, que era dirigente de JAPS, sus propios militantes lo acusaban de traidor y lo echaban de la reunión y eso que el día anterior les había garantizado el pollo, el arroz y el aceite.

Frente al problema del poder popular, en qué consiste ?. Les quiero decir una cosa. Entiendo que nuestro esquema no es decir, poder popular paralelo, es una CODE con nombre distinto, porque ocurre que si yo en una industria establezco un comité de participación o reconstrucción -pongámonos le el nombre que queramos- ese comité va a ser en los hechos una CODE con nombre diferente. A mí no me asusta desde ese punto de vista, porque yo les planteo, por ejemplo, el caso de la FENATS hoy día, donde tenemos que dar una lucha justa por mantener los derechos que legítimamente adquirimos. Señor, con quién sea para defender nuestros derechos en el caso de la FENATS, sin problemas, pero por favor, qué grado de importancia, qué grado de poder tendrán esas organizaciones nuestras, por ejemplo, en un sindicato, en una industria estatizada. Si el problema que tuvimos en el Paro de Octubre, que no vale la pena reseñar, es que aún teniendo organizaciones en varias de esas empresas no fuimos capaces de moverlos porque ahí hay situaciones distintas, hay otro tipo de realidades. Hay que estudiar nuestra eficiencia, por el momento, por lo que he visto me quedo con la base vecinal, me quedo con el núcleo nuestro. Es funcional en la medida que reciba realmente respuesta, en la medida que realmente se le escuche, en la medida que realmente los parlamentarios, regidores y dirigentes vayan a esa base a dar

respuesta y no solamente a dar discursos porque el discurso le dura como toca los sentimientos y los emociona, una hora. El hambre y la agresión física le dura todo el día. En consecuencia hay aquí problemas importantes de cómo se resuelve el problema del poder. Nuestra acción debe ser eficiente. Busquemos la manera de serlo sin aparecer contradictorios.

Desde ese punto de vista, yo planteo para finalizar, continuar en la crítica económica al Gobierno. Nadie la ha descartado. Valorar, para los efectos de nuestra estrategia, la votación de la U.P, que vuelvo a insistir, es una votación con dos connotaciones: una ideológica y la otra momentánea, superficial, si me permiten. Hay que estudiar también, por ejemplo, y separar lo que es la constante histórica de los marxistas en Chile en cuanto a su votación. Desde otro punto de vista, hay que visualizar los sectores sociales que están recibiendo beneficios de este gobierno. ¿Cuántos son los pensionados que han aumentado sus ingresos en más de un 100 por ciento, a pesar de la inflación?. ¿Cuántos son los obreros de la construcción que están recibiendo una cantidad impresionante de salario, a pesar de los problemas de inflación?. ¿Cuántos son los trabajadores del área social que están sacando una buena renta desde el punto de vista oficial, que es el problema que tiene la U.P. con el límite de tres sueldos vitales?. ¿Cuáles serán las otras capas sociales que en este proyecto económico de la Unidad Popular se van a ir dando, en la medida que la crisis económica se vaya acentuando?.

Hay en la Unidad Popular en esta votación de Marzo, una votación consistente, pero hay también una votación que se va deteriorando y ese es un factor dinámico que tiene que ser estudiado por nosotros y utilizado en la medida que seamos eficientes en el otro cuadro de operaciones. Por lo tanto no hay allí una votación que se viene hacia arriba. En mi opinión, es una votación que se sigue midiendo hacia abajo.

Hay otras cuestiones. Por ejemplo, la integración de la base a las decisiones ya ha sido suficientemente expreso. Sin embargo, hay que buscar el mecanismo oportuno. Aquí tienen que haber pobladores auténticos, que estén viviendo el problema de las JAPS, el problema del abastecimiento. Campesinos, trabajadores, que estén sufriendo en las industrias del área social con su problema concreto. Recuerden que aquí hay otros factores importantes, los cuales nosotros tenemos que afrontarlos con mucha serenidad. Parlamentarios, regidores —los regidores siempre, a veces con justa razón, se quejan de que no son ponderados como deben en la estructura del Partido—, yo creo que aquí nosotros tenemos que establecer todo el contingente de los que somos representantes populares o por lo menos de los que somos presuntivamente electos representantes populares. Un contingente a disposición del Partido, para que nos digan: tantos diputados, tantos regidores, tantos senadores para el Frente Campesino. Tantos diputados, tantos regidores, tantos senadores para el Frente Sindical. Tantos diputados, etc. a cada uno de los Frentes de Acción del Partido para que cuando nuestro dirigente sindical esté siendo perseguido; para que cuando nuestro dirigente de junta de vecinos necesite una respuesta y una asesoría, pueda dársela un parlamentario que no es mentholatum, sino alguien que ha estudiado la ley, que sabe operar, que está estudiando permanentemente las tácticas para enfrentar la realidad de su medio. Esta es una respuesta categórica.

En cuanto al problema de las provincias, yo encuentro legítimo que haya que cubrir las aspiraciones de la gente de provincias. Sin embargo, fíjense Uds. que la gente, en el proceso político del país nos va a juzgar más que por los trabajos que conseguimos, por la eficiencia que tengamos para dar respuesta a los grandes problemas del país. Y si nuestro Partido opera eficientemente, tendremos una estructura que esté resolviendo ese tipo de problemas personales y una oficina para que los resuelva. Pero, los parlamentarios, los regidores, por su prestigio, por su calidad, por su fuero, por su decisión, tienen que estar allí donde se están dando los problemas concretos y diarios de nuestra gente.

No lo planteo porque venga recién llegando, lo planteo porque creo que es una necesidad urgente.

La política ha dejado de ser tradicional, entonces, —con todo respeto—, mis estimados camaradas. Las decisiones más importantes de este Partido ya no se toman más en la Sala de Senadores. Las decisiones más importantes de este Partido ya no se toman más en la Sala de Diputados. Las decisiones más importantes de este Partido se toman donde están los que están sufriendo la realidad diaria de lo que en este Partido está operando. Los que saben nos informan, pero aquí nunca más el control de información. La Sala de Senadores lo maneja todo. Sabe lo que dijo la U.P. Sabe lo que dice la Derecha. Sabe lo que pasa aquí. Los demás, ¡las huinchas!, no sabemos, por lo tanto, no opinamos. La Sala de Diputados, igual, y con todo respeto, porque creo que se está haciendo de buena fé, pero el problema hoy día ya no es ese. El problema hoy día es que lo que decidamos para hacer en el Parlamento, tenga expresión en la realidad. Tenga expresión inmediata con respuestas coherentes. No es menospreciar la función que los diputados y senadores tengan, por favor que no se me interprete de esa manera, sino que precisamente, en el contexto en que vivimos, hacerla más operable, hacerla más necesaria. Yo estoy de acuerdo con los que dicen: "que decidan los que saben, pero para que muchos ~~saben~~, hay otros que tienen que informar, y desde ese punto de vista, hay muchos que tienen altas responsabilidades al respecto.

Se define una operación política: La Unidad Popular tiene contradicciones internas, pero acentúa, naturalmente, su unidad. Los comunistas y socialistas van a poder disparar en una u otra cosa de manera distinta, pero nunca poniendo en duda el eje comunista-socialista. Eso es claro, pero no por ello debemos perder ninguna oportunidad de acentuar el grado de discrepancias que allí se están dando. El eje comunista-socialista obedece a una realidad histórica. En la medida que se vayan dando otras realidades ese eje se puede romper. El mismo Corvalán plantea que el '76, por ejemplo, se llegará a dos bandas. Esa es la opinión de Corvalán. Pienso que Corvalán se sigue equivocando porque no sabe el daño que le significaría al país dos bandas, por lo menos, en el cuadro actual de operación del país. Pero es un dato. Tenemos que seguir manejándonos, por ejemplo, con el problema que tienen los radicales; con la pugna del sector de Aniceto Rodríguez. ¿Qué no van a dar resultados!. A lo mejor no da resultados, camaradas, pero y ¿si dá?. Desde el punto de vista de eso no perdemos nada. Fíjense Uds. que el problema de las conversaciones Democracia Cristiana-U.P., es uno de los puntos de diferencia que también ellos tienen. Hoy día los comunistas plantean que le dan segunda prioridad a eso. No vale la pena —dicen— conversar en algunas materias con quienes no van a estar dispuestos a garantizar nuestro éxito. Pero, una cosa es lo que dicen y otra cosa lo que hacen. ¿Hay una actitud dual?. Hay una actitud

dual. Aprovechémosla y operemos con eso. Orrego daba una tónica, pero que es el problema de las tácticas. Dónde sea necesario dialogar se dialoga. Donde sea necesario ir a las patadas, se va a las patadas. Patricio Rojas recordaba algo que era muy importante en nuestro Gobierno: el acuerdo con la CUT, por ejemplo, Perfecto, llegamos a un acuerdo con la Central Unica en materia de reajustes. Se acabaron muchos de los problemas de tipo laboral, pero nos empezaron los problemas poblacionales. ¿Por qué?. Porque sectorizan. Porque dicen, este es el campo de alianza y este es el campo de conflicto. Operan en lo que es la realidad. Definen estrategias y tácticas flexibles para ir respondiendo a eso. Nosotros tenemos que ser capaces de ello, de poder enfrentarlos, también, en ese terreno.

Yo creo que toda esta perspectiva nuestra, camaradas, debe ser visualizada no desde el punto de vista de la urgencia que los muestreos nos marcaban antes. La gente nos pide más dureza. La gente nos pide que seamos más firmes. La gente nos pide tal cosa. Hay gente que nos pide que echemos al Gobierno. La evaluación política nuestra es que nó. Muy bien, en este contexto, entonces, tenemos que deshacernos en nuestros análisis del problema de decir: "Hagamos lo que Chile quiere que hagamos". No. "HAGAMOS LO QUE ESTE CONJUNTO DE HOMBRES, QUE TIENEN EN SU MENTE A CHILE, CREEN QUE ES CONVENIENTE PARA EL PAIS. No es pasar por arriba de Chile. Es pasar por arriba de la superficialidad, de la emoción, de la cosa superflua, que impide ver lo profundo. Visualicemos nuestra conducta en lo que es el signo de los tiempos de hoy. Entendamos nuestras responsabilidades para lo que hay que desarrollar.

Nosotros como juventud tenemos mucho que agradecer y tenemos que aprovechar esta oportunidad para expresar, por ejemplo, nuestro aprecio y solidaridad profunda con hombres destacados del Partido, que han sido y serán permanentemente injuriados, permanentemente atacados. Sabemos de los sacrificios del camarada Frei el haber sido candidato. Sabemos lo que significa ver como emporcan su figura, diariamente. Sabemos que eso cuesta porque cuando hay sangre en las venas, ¡qué indigna que algunos mercenarios y mequetrefes jueguen con la honra de las personas!. Sabemos que lo ha vivido Radomiro Tomic, ¡qué por Dios que lo han emponzoñado y han tratado de mernar su fidelidad y su imágen ante el Partido, pero los dos siguen firmes --en el buen sentido--. Están aquí dialogando, discrepando o coincidiendo, no importa. Permanecen. Ahí está don Bernardo, que siempre me echa tallas porque dice: "Tu me "sacai" en todos los avisos". No importa don Bernardo, écheme tallas, pero Ud. es un ejemplo que nosotros tenemos que recordar en todas partes.

A esos hombres, por esos hombres, tenemos mucho que jugarlos, tenemos mucho que decir y tenemos mucho que pedirles.

El desafío de Chile de hoy necesita que por sobre esos hombres, seamos capaces de visualizar las ideas; las ideas en lo central están claras. La Unidad de los hombres nos hará grandes. (racias (AFLAUSOS)).

NOTA: Esta versión es textual de la cinta magnetofónica sin correcciones de Ricardo Hormazábal.