

Estimado Patricio:

En hoja aparte te incluyo las frases que creo que deberían introducirse en el texto de la carta en cuanto a lo socio-político.

Aprovecho la oportunidad de recordarte algunas de las proposiciones que hice en la última reunión que no vi que se anotaron, pero que no recibieron oposición.

- En lo referente a Derechos Humanos, la D.C. fue constante defensora de ellos durante el Gobierno U.P. (asesinatos, extorsiones, libertad de asesinatos, no persecución de delitos a través de los Tribunales de Justicia y de la Contraloría, flagelaciones, despidos por causas políticas o postergaciones, etc.)
- El P.D.C. es el único Partido democrático bien organizado, con cuadros <sup>permanentes</sup> constituidos a lo largo de todo el país y en casi todas las Unidades Vecinales, ~~que puede luchar en~~ <sup>grupos profesionales,</sup> y en todos los Sindicatos, Universidades, Centros Juveniles, Asentamientos, Federaciones Agrícolas, etc., que puede luchar con éxito frente a los marxistas en la <sup>proselitista</sup> acción. ~~Claro~~ destina de estos últimos, sobre todo cuando el Estado de Guerra termine. (los militares, <sup>en detalle</sup> ignoran ~~su~~ <sup>su</sup> organización y fuerza a mi juicio es necesario hacerlos valer). Pero más allá de lo anterior, su ideología humanista capta cada vez más simpatizantes, que multiplican considerablemente su influencia en todos los sectores, principalmente populares. (Esto demuestra, <sup>además,</sup> que no somos pro o filo-marxistas).
- Falta <sup>en la carta</sup> una ~~prop~~ <sup>prop</sup> ~~posición~~ <sup>posición</sup> final de Convivencia en este período. ¿Intervención? ¿Petición oficial de reunión ~~para~~ con la Junta para dialogar sobre los puntos de la carta en detalle? ¿libertad administrativa del P.D.C.? En fin, algo que contemple el futuro. En caso contrario, la carta sería un tirón de orejas (algo anti-pática), pero sin perspectiva al-

Junia

- Al igual que los FFAA, nuestro Partido y sus seguidores pertenecen a la clase media y de trabajadores, en general, pero no a la derecha económica.

- Es necesario, en alguna forma, aclarar la carta de Tomie. No puede quedar vestigio alguno de que el PDC comparte muchos de sus párrafos. Hay una frase que envuelve una crítica a los gobiernos anteriores y, por tanto, al de Frei, que, a mi juicio, es inaceptable; y, aparte de otros conceptos, lo de la Triple Alianza es de una ingenuidad magistral. No sólo por la idea misma, sino por la imposible asociación de la Junta. En nuestras reuniones hubo generosos camaradas que, para aplacar ánimos, quisieron demostrar que Tomie no dijo lo que dijo. Pero habría que tener una voluntad de oro (que en este aspecto la Junta no puede tener) para <sup>no</sup> creer que Radomiro interpretó su pensamiento o el del PDC. A esta altura, no creo que la carta <sup>del PDC</sup> sirva para desvirtuar lo expresado por Tomie <sup>en su carta</sup> porque, desde luego, tu carta no puede referirse a esta última, so pena de perder íntegramente sus objetivos. La carta de Tomie es tan absurda y tan grave, que <sup>en algunos párrafos</sup> alguien incluyó frases para desvirtuadas que, afortunadamente, fueron por último rechazadas en nuestra reunión. Creo que es ineludible que tú le envíes una carta personal a Leigh aclarando no sólo lo de la Triple Alianza. Al fin y al cabo Tomie te nombra sin haber mostrado el texto previamente, y eso es imperdonable, porque al nominarte <sup>a ti</sup> le involucra a todo el PDC.

Afectuosamente,

Marfán.

P.D. El borrador de la carta hay que revisarlo con detenimiento en su parte formal. Hay palabras repetidas y faltas de sintaxis graves.

Vale.

Frases Socio-Económicas.

Estamos claramente concientes <sup>de</sup> que las condiciones socia-  
les y económicas que la Junta heredó del Gobierno anterior  
fueron caóticas, y que la recuperación del país requiere  
superar problemas, en ambas ~~áreas~~ <sup>de soluciones extremada-</sup>  
mente difíciles y complejas, más aún dadas las <sup>actuales</sup> condiciones crí-  
ticas del mundo occidental. ~~Además~~ Solo con patriotismo,  
<sup>sacrificio,</sup> disciplina, inteligencia, capacidad técnica y honestidad podrá Chile  
volver a la senda de progreso social y económico lograda en los  
años anteriores al Gobierno Marxista y aun superarlo. Ese es,  
por cierto, nuestro más caro ~~anhelado~~ <sup>profundo</sup> anhelo y no tiene  
~~ninguna~~ razón alguna para dudar <sup>de</sup> ~~que~~ <sup>hambien</sup> es el de la Junta.

Hemos compartido muchas de las políticas y <sup>singulares</sup> medidas adopta-  
das en <sup>estos</sup> primeros cuatro meses del Gobierno de la Junta  
en <sup>diversos</sup> ~~los~~ <sup>aspectos</sup> ~~administrativos~~ <sup>administrativos</sup>. Sin embargo, invocando el  
mismo patriotismo ya señalado, es que no deseamos silenciar  
nuestra honda preocupación por la adopción <sup>o enunaciada</sup> de políticas que  
en la práctica resultan <sup>o pueden resultar</sup> regresivas y, por consiguiente, per-  
judiciales para amplios sectores de chilenos, principal-  
mente <sup>para</sup> los de <sup>mayor</sup> escasos recursos.

Nos referimos, por ejemplo, al reajuste <sup>general</sup> de remuneraciones  
para el próximo año, ~~la~~ que aparece como quintuplicando las habi-  
das en Enero de 1973 y, con ello, poniéndolas al día respecto de la  
inflación que sufrió aproximadamente 5 veces durante ~~ese~~ mismo año.  
La verdad es que, <sup>por nuestra parte,</sup> no ha habido la claridad suficiente para exponer  
esta política y, al poco andar, los trabajadores (empleados y obreros) han  
podido verificar <sup>desde luego</sup> que, en Enero de 1973 no hubo reajuste alguno sobre las  
remuneraciones fijadas en Octubre de 1972, y que, además, <sup>los</sup> ~~los~~ <sup>sueldos</sup>  
y salarios, que ya habían perdido poder adquisitivo en los últimos  
meses de 1972, se han reajustado <sup>solo</sup> 4 veces frente a un aumento <sup>facticio</sup>  
de precios de 5 veces, según la estadística oficial. Decimos <sup>que</sup> ~~esto~~ <sup>es</sup> ~~un~~ <sup>pretexto</sup>  
porque tenemos <sup>razones para dudar</sup> ~~razones para dudar~~ que el anterior Gobierno haya llevado

correctamente el Índice de Precios al Consumidor. Es decir, aparte de las disminuciones de capacidad de compra <sup>acumuladamente por los</sup> ~~de los~~ ~~trabajadores~~ ~~durante~~ ~~el~~ ~~resto~~ ~~del~~ ~~año~~ ~~1972~~, parte del año 1972, todo el año 1973 y aún Enero de 1974, el reajuste para el presente año está bastante lejos de cubrir las alzas experimentadas por muchos artículos dejados en libertad de precios, o con precios fijados con <sup>alzas</sup> ~~precios~~ bastante superiores a 4 veces los que <sup>existían</sup> ~~eran~~ en Octubre de 1972. Comprendemos que las condiciones imperantes obligan a los mayores sacrificios posibles hasta recuperar la economía nacional y abrir las posibilidades, alcanza una nueva etapa de despeque. Pero si se estudian ~~los~~ ~~reajustes~~ ~~compe~~ ~~rativamente~~ ~~con~~ ~~los~~ ~~alzas~~ ~~reales~~ ~~de~~ ~~precios~~, surge la pregunta acerca de quiénes se quedan con la diferencia, y esta pregunta nos ~~golpea~~ golpea a diario desde todos los sectores de trabajadores.

Puede ser que la política implantada tenga por objeto resarcir a muchas empresas de las pérdidas o menores utilidades sufridas en años anteriores y, además, permitirles capitalizar ganancias para entonces rápidamente la economía. Pero no hay dudas de que esas ganancias quedan <sup>circunscritas, sólo a un reducido</sup> ~~en~~ ~~un~~ ~~sector~~ que no es precisamente el de los más sacrificados, ~~pero~~ ~~lo~~ ~~importante~~ <sup>no existe</sup> ~~justa~~ ~~seguridad~~ alguna de que esas mayores ganancias van a ser realmente utilizadas en mejorar la productividad <sup>reducir</sup> y los costos de las empresas grandes y pequeñas, industriales y comerciales.

Todo lo expuesto en los párrafos anteriores son argumentos que los trabajadores los discuten y los saben, y ~~no~~ sienten que el sacrificio para realizar el laudable esfuerzo de reconstrucción no está debidamente compensado y, aun, que no tienen canal alguno de participación en las discusiones a los más altos niveles del Gobierno, ni tampoco dentro de las propias empresas respecto a políticas que les atañen directamente.

Por último, respecto a este distanciamiento entre reajustes y precios, nos preocupa la situación de muchas empresas que fabrican productos no absolutamente esenciales. Ellas verán disminuir sus ventas, sin la menor duda, ante la falta de poder comprador, con lo cual

abandonarán stocks, que después deberán vender a precios rebajados con grandes pérdidas irrecuperables, o recibir ayudas crediticias y tributarias considerables.

En resumen, tenemos muy serias dudas de que la política de dejar parte del mercado al libre albedrío porque todo se resolverá bajo el imperio de la libre oferta y demanda, pero al mismo tiempo fijando todas las remuneraciones, pertenece ya a la historia de la economía, sobre todo en países en desarrollo y de gran crisis económica y social, como es el caso actual de Chile.

Respecto a los problemas sociales de los trabajadores, deseamos ~~no~~ reiterar ~~esta~~ la preocupación de ellos por el hecho de no ~~de~~ ser llamados a formar parte de las Comisiones de estudio de los problemas que <sup>les son propios</sup> ~~les afectan directamente~~ ~~parten~~, tales como los ~~problemas de remuneración~~ <sup>precios y remuneraciones</sup>, y señalados, así como los <sup>a su preservación</sup> ~~referentes~~ a su participación en las empresas, <sup>o</sup> la devolución de ellas sin considerar sus opiniones e intereses tanto en el área industrial como agrícola y comercial, y aún sin tener conocimiento alguno sobre los <sup>generalmente</sup> ~~entendidos~~ de participación que sustentan el actual Gobierno.

La trascendencia de medidas socio-económicas, como las enunciadas en los ejemplos consignados, pueden llegar <sup>en un tiempo</sup> ~~en un tiempo~~ <sup>prco</sup> ~~prco~~ a originar serios problemas políticos, más aún si las condiciones económicas de una gran mayoría de la población no serán en ningún caso alentadoras.

Patricio: Conversé con Argandoña e incluí todas sus ideas. Naturalmente hay que redactar todo esto en el estilo de tu carta y aún, quizás, acortar todo.

French-Darwin, Foxley,  
Cree que sería útil que Huepe, Awad, Santa María, Zaldívar, y otros asistieran a tu reunión del miércoles con los economistas D.C. que participan en el gobierno. Estos últimos tienen sus opiniones y, además, la fácil defensa de decir: ¿y qué habrías hecho tú?

María